

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11055/2022-ERU
Č. j. 11055-10/2022-ERU

V Praze dne 31. srpna 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném z moci úřední pod sp. zn. OSR-11055/2022-ERU, zahájeném dne 24. června 2022 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději však dne 18. ledna 2022 na adrese [REDAKCE], označení odběrného místa [REDAKCE], (dále jen „OM“), provedl v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil ze svorkovnice elektroměru v. č. [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“), zajišťovací úřední značku, provedl odšroubování krytu svorkovnice elektroměru a odvodní fázový kabelový vodič připojil do svorkovnice elektroměru a kryt svorkovnice našrouboval zpět, čímž docházelo k neoprávněnému odběru elektřiny v předmětné bytové jednotce č. [REDAKCE], přičemž odebíraná elektřina v OM byla zaznamenávána elektroměrem.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16222.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16222.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **7 362,85 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu do měřicího zařízení vč. 21% sazby daně z přidané hodnoty a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **4 449,79 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu, ceny za příkon podle jmenovité hodnoty hl. jističe a nákladů spojených s přezkoušením měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku vč. 21% sazby daně z přidané hodnoty, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 5. dubna 2022 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení [REDAKCE] (dále také „Policie ČR“), jehož součástí je spisový materiál sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době, minimálně od 18. ledna 2022, v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl na odpojeném, nedemontovaném elektroměru v OM, neoprávněný zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to neoprávněným připojením odvodního fázového kabelového vodiče zpět do svorkovnice elektroměru, čímž došlo v bytě č. 11 k neoprávněnému, avšak zaznamenávanému odběru elektrické energie, ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [2] Ze spisového materiálu je zřejmé, že projednávanou věc nelze kvalifikovat jako porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, tak jak provedla Policie ČR předběžnou právní kvalifikaci, neboť nebyl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, nýbrž zásah do integrálních součástí elektroměru, a sice do jeho svorkovnice, přičemž takové jednání je porušením ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a navazujícím přestupkem podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní řízení bylo zahájeno dnem 24. června 2022, kdy bylo fikcí doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení řízení č. j. [REDAKCE]. Účastníkovi řízení bylo doručováno fikcí, kdy odesílané zásilky byly vkládány do jeho poštovní schránky. Účastník řízení se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a nedoložil majetkové poměry.
- [4] Správní orgán o zahájení správního řízení dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyznamenal dne 11. července 2022 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. cenu za distribuované (neoprávněně odebrané) množství elektřiny, stanovenou cenu za příkon podle jmenovité hodnoty hl. jističe, náhradu nákladů vynaložených v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a přezkoušení měřicího zařízení vč. příslušné sazby DPH, to vše v celkové částce 11 812,64 Kč.

- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Ze spisového materiálu je zřejmé, že dne 23. listopadu 2021 byla v OM přerušena dodávka elektřiny do bytu č. ■, a to tak, že bylo zástupcem poškozeného provedeno odpojení odvodního fázového vodiče ze svorkovnice elektroměru. Svorkovnice elektroměru byla zajištěna krytem, na kterém byla umístěna zajišťovací úřední značka. Elektroměr je měřící zařízení.
- [7] Neoprávněný zásah do elektroměru byl zjištěn pracovníkem poškozeného, který se dostavil na adresu OM za účelem provedení demontáže elektroměru. Podezření na neoprávněný odběr v OM bylo dle vnitřních směrnic poškozeného, sděleno pověřené společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného.
- [8] Dne 9. března 2022 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno porušení zajišťovací úřední značky umístěné na krytu svorkovnice elektroměru, a po demontáži krytu svorkovnice elektroměru bylo zjištěno připojení odvodního fázového vodiče do svorkovnice elektroměru, kdy tyto úkony nebyly provedeny pracovníky poškozeného. Odebíraná el. energie v bytě č. ■ byl zaznamenáván na elektroměru. Neoprávněný odběr byl přerušen a elektroměr byl demontován. Namísto elektroměru byla namontována ukončovací krabička a bylo provedeno zajištění úředními značkami.
- [9] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedl účastník řízení, který užívá předmětný byt č. ■ od poloviny měsíce ledna 2022.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [11] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za projednávaný skutek, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl spáchán.
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [13] Energetický zákon v ust. § 49 odst. 4 stanovuje mimo jiné obecný zákaz jakéhokoliv zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [14] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku mimo jiné tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [15] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který má správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení vůbec nežádal o souhlas provozovatele distribuční soustavy se zásahem do měřicího zařízení, a bez dalšího jej provedl tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [16] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, tj. jakkoli zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za jednoznačné, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do měřicích zařízení, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také na odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [18] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [19] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [20] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení zasáhl do měřicího zařízení s přímým úmyslem zajistit si dodávku elektřiny do jím užívaného bytu č. ■. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu muselo být známo, že je nepřipustné jakkoli zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [21] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [22] Správní orgán se také zabýval, zda nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž konstatuje, že neshledal, že by v projednávaném případě nastaly takové skutečnosti, které by nasvědčovaly či umožňovaly jeho možnou aplikaci.

V. Uložení správního trestu

- [23] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [24] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [25] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [26] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýkoliv zásahů do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také odběr elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [27] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah do měřicího zařízení úmyslně, aby mohl odebírat elektřinu v bytě č. ■■■, a to bez řádně uzavřené smlouvy o dodávce elektřiny do OM, k čemuž přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [28] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nenahradil způsobenou škodu poškozenému.
- [29] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [30] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [31] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí není účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí ani jako podnikající fyzická osoba ani jako osoba v angažmá právnické osoby. Ze spisového materiálu nevyplývá ani správní orgán nezjistil, zda je účastník řízení zaměstnán. Ze spisového materiálu však vyplývá, že v předmětném bytě bydlí již delší dobu, užívá jej pravděpodobně na základě smluvního vztahu, za užívání bytu zřejmě hradí tržní nájem a zálohy a platby spojené s užíváním bytu. Správní orgán tak uzavírá, že má za to, že účastník řízení je dostatečně solventní na to, aby uložená pokuta pro něj nebyla likvidační. Správní orgán konstatuje, že případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se může účastník řízení zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující

a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [32] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [33] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla vzniknout poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [34] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 11 812,64 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) škodu za neoprávněný odběr elektřiny v částce 2 895,97 Kč, (ii) stanovení ceny za příkon hodnoty hlavního jističe v částce 122,39 Kč, (iii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v částce 6 085 Kč + daň z přidané hodnoty ve výši 21%, (iv) náklady na přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku v částce 1 183 Kč + daň z přidané hodnoty ve výši 21%.
- [35] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [36] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [37] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 6 085 Kč + daň z přidané hodnoty 21%, tj. částku 7 362,85 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb a výtiskem částečného výpisu z účtu poškozeného dokládající úhradu celkové fakturované částky společnosti NTL Forensics a.s. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li účastníkem řízení k zásahu do měřicího zařízení, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému

nesporně nebyly vznikly, pokud by k neoprávněnému zásahu vůbec nedošlo. V projednávaném případě pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společností NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společností NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 6 085 Kč + daň z přidané hodnoty 21%, tj. částka 7 362,85 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [38] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 7 362,85 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu do měřicího zařízení vč. 21% sazby daně z přidané hodnoty, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [39] Poškozený v uplatněném nároku na náhradu vzniklé škody dále nárokuje náhradu nákladů vynaložených na přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku v částce 1 183 Kč + daň z přidané hodnoty ve výši 21%, tj. celkem 1 431,43 Kč. Správnímu orgánu je známo z jiných řízení v obdobných věcech, že přezkoušení měřicího zařízení zajišťuje poškozený sám vlastními silami a na vlastní náklad. Proto tuto část škody ani nikterak poškozený nedoložil úhradou daňového dokladu externímu dodavateli či výpisem z účtu o provedené úhradě; požaduje toliko úhradu paušální částky vyplývající z ceníku služeb poškozeného, který je veřejně dostupný. Správní orgán má za prokázané, že, část škody uplatněná poškozeným spočívající v náhradě nákladů za přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku, nebyla poškozeným doložena dostatečným a přezkoumatelným způsobem. Poškozený v této souvislosti ani nedoložil snížení hodnoty svého majetku, který mu v této souvislosti vznikl.
- [40] S ohledem na shora uvedené správní orgán o náhradě nákladů uplatněných poškozeným na přezkoušení měřicího zařízení v autorizovaném měřicím středisku v částce 1 183 Kč + daň z přidané hodnoty ve výši 21%, tj. celkem 1 431,43 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s jeho nárokem na soud.
- [41] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 2 895,97 Kč a stanovené ceně za příkon hodnoty hlavního jističe v částce 122,39 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do měřicího zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do měřicího zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit také více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku zásahu do měřicího zařízení odlišná.
- [42] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 2 895,97 Kč a stanovené ceně za příkon podle hodnoty hlavního jističe v částce 122,39 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s jeho nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

