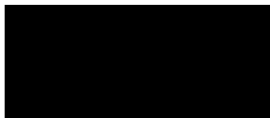




Č. j. 03555-6/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-03555/2026-ERU
Datum 11. srpna 2026



PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03555/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba



ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl takto:

I. Obviněný z přestupku,



(dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 28. února 2026 v přesně nezjištěném čase do 16:49 hod., na pozemku [redacted] v blízkosti ochranného pásma nadzemního (venkovního, vrchního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, č. vedení [redacted] (dále „EZ“) kácel strom, který při pádu k zemi poškodil EZ, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – rodné číslo účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 energetického zákona obdržel odevzdání věci Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Karlovarského kraje, Obvodním oddělením [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem PČR [redacted] a to vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-03555/2026-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 28. února 2026 na pozemku [redacted] skácel strom, který dopadl na holé vodiče vysokého napětí, které byly v důsledku pádu stromu částečně přetrženy a dopadly na silnici I. třídy [redacted] na které musel být přerušen provoz a došlo k omezení dodávky elektřiny [redacted] čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“).



[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- pozemek [REDACTED] na kterém prováděl účastník řízení kácení stromu, je ve spoluvlastnictví [REDACTED]
- účastník řízení prováděl kácení stromu za použití motorové pily na základě ústní dohody se [REDACTED] který jej požádal o pomoc jako kamaráda,
- kácení předmětného stromu mimo jiných na pozemku [REDACTED] bylo povoleno rozhodnutím [REDACTED]
- k poškození EZ došlo dne 28. února 2026, a to tak, že účastník řízení kácel strom, přičemž řez směřoval tak, aby kácený strom dopadl směrem, na který předtím pokácel jiné stromy, avšak kácený strom se stočil a dopadl na EZ, kterého si účastník řízení nevšiml,
- [REDACTED]
- stržené holé vodiče dopadly na hlavní silnici [REDACTED] nad níž EZ také probíhá. V důsledku dopadu holých vodičů na vozovku musel být z důvodu bezpečnosti provoz na této hlavní pozemní komunikaci přerušen po přesně nezjištěnou dobu,
- z fotodokumentace PČR a správním orgánem zajištěných snímků z katastru nemovitostí je zcela zřejmé, že EZ probíhá směrem od pozemní komunikace [REDACTED] na kterém je i umístěn PBS; trasa vedení EZ je zcela zřetelně viditelná,
- poškozené EZ je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
- poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS,
- k poškození EZ došlo v důsledku nesprávně zvoleného způsobu kácení stromu v blízkosti EZ,
- kácený strom rostl mimo ochranné pásmo EZ, avšak byl natolik vysoký, že dopadl na EZ, které poškodil,
- čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 16:49 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 16:49 hod.,
- poškození EZ bylo oznámeno na tísňovou linku,
- vzniklá nárokováná škoda vyčíslená PDS částkou [REDACTED] byla účastníkem řízení uhrazena,
- z vyjádření PDS zn. [REDACTED] ze dne 20. března 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ [REDACTED]
- součástí spisového materiálu je úřední záznam PČR ze dne 28. února 2026, [REDACTED] ze kterého vyplývá mimo jiné, že účastník řízení uvedl, že předmětný strom kácel jako ostatní, kdy jej chtěl porazit ve směru jako ostatní stromy. Zásek nemohl udělat ve standardní výšce, protože se ve stromu nacházely zarostlé železné kusy, proto zářez udělal ve výšce asi 170 cm. Pomalu dělal hlavní řez a dával klíny. Tuto činnost dělá denně a vše šlo v pořádku. Palicí standardně mlátil do klínu, aby strom padal požadovaným směrem. Strom se převracel správným směrem, ale následně pod tíhou těžkých větví se utrl jiným směrem. Pod větvemi si účastník řízení



ani nevšiml, že by strom dopadl na EZ. To mu následně sdělil [REDACTED]. Z téhož záznamu pak zcela jasně vyplývá, že účastník řízení si EZ vedoucího přes pozemek nevšiml. Tuto skutečnost pak do úředního záznamu PČR potvrdil [REDACTED].

- účastník řízení je odborně způsobilý subjekt, držitel průkazu odborné kvalifikace opravňující jej k obsluze mot. pily pro kácení, odvětvování, manipulaci a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost. Měl by tak velmi dobře znát způsoby kácení stromů v místech, kdy hrozí přímé poškození cizí věci v důsledku pádu stromu a musí tak dbát zvýšené opatrnosti.

[4] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení kácel strom v blízkosti ochranného pásma EZ, který dopadl na EZ, které poškodil se shora uvedenými následky, jednoznačně porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v § 46 odst. 12 energetického zákona.

[6] V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to i mimo ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nevhodný postup kácení stromu. Tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ se shora uvedenými následky. Nadto má správní orgán za zcela zřejmé, že účastník řízení značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má za to, že účastník řízení zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat, když před započatím kácení stromu neprovedl obhlídku místa, do kterého měl v úmyslu kácený strom pokácet a jeho okolí. Pokud by tak učinil, zjistil by, že v případě nenadálého stočení káceného stromu hrozí jeho střet s EZ a mohl učinit taková opatření, aby poškození EZ zabránil. Přitom trasa vedení EZ je zcela jasně viditelná jak ze spodní strany od silnice [REDACTED] tak i z horní strany od objektu [REDACTED] kde je umístěn i PBS. Účastník řízení věděl a vědět měl (minimálně jako profesionál v oboru), že kácení stromu v blízkosti EZ či jakéhokoli jiného (movitého i nemovitého) majetku, jehož poškození bezprostředně pádem káceného stromu hrozí, je bezpodmínečně nutné konat s maximální možnou mírou obezřetnosti, kácený strom zajistit proti neplánovanému pádu jiným směrem, popř. kácený strom skácet postupně za použití jištění a horolezeckých technik. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení neučinil žádná opatření, k tomu, aby ochránil EZ před jeho poškozením. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob kácení stromu mělo za následek poškození EZ. Správní orgán uzavírá, že účastník řízení měl předně pád káceného stromu na EZ absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky



materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, která je zřizována ve veřejném zájmu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[8] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

[9] Správní orgán se ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení při kácení stromu věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

[10] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Správní orgán má současně za prokázané, že účastník řízení prováděl kácení stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že v případě účastníka řízení neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.

[12] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- okolnosti, za kterých došlo k poškození EZ, když se účastník řízení před započítím kácení stromu neseznámil s okolní (místní) situací, a rozhodl se bez dalšího kácet předmětný strom. Přitom stačilo pouze, aby účastník řízení obhlédl okolní situaci, kam bude směřovat kácení stromu a jeho cílený dopad. Zjistil by, že v blízkosti káceného stromu je umístěno EZ a v případě nenadálého stočení stromu směrem na EZ v kombinaci s délkou stromu, hrozí přímá kolize s EZ a jeho přímé poškození. Po zjištění takové skutečnosti by způsob kácení stromu a jeho zajištění proti neřízenému pádu přizpůsobil.
- účastník řízení je odborně způsobilý subjekt, držitel průkazu odborné kvalifikace, opravňující jej k obsluze mot. pily pro kácení, odvětvování, manipulaci a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost. Měl by tak velmi dobře znát způsoby kácení stromů v blízkosti cizího majetku, kdy hrozí přímé poškození v důsledku pádu stromu a musí tak dbát zvýšené opatrnosti.
- že v důsledku dopadu stržených holých vodičů pod napětím na hlavní silnici [REDAKCE] musel být z důvodu bezpečnosti provoz na této hlavní pozemní komunikaci přerušen po přesně nezjištěnou dobu, kdy hrozilo přímé nebezpečí dopravní nehody a úraz projíždějícím příp. procházejícím osobám.



- v souvislosti s poškozením EZ došlo dne 28. února 2026 k omezení dodávky elektřiny do [redacted]

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- účastník řízení spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění,
- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci, oznámení události a doznání se ke spáchanému skutku,
- účastník řízení **nebyl uznán vinným** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. Účastník řízení je podnikající fyzickou osobou a držitelem [redacted]

[redacted] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši 45% možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[16] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Pokud by se však účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (příslušný celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení