

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03750/2024-ERU
Č. j. 03750-11/2024-ERU

V Praze dne 2. července 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03750/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

MARENT DEMOLICE s.r.o.,

se sídlem Stará Ovčárna 2146, Vítkov, 356 01 Sokolov, IČO: 263 90 931,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **MARENT DEMOLICE s.r.o.**, se sídlem Stará Ovčárna 2146, Vítkov, 356 01 Sokolov, IČO: 263 90 931 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 14. listopadu 2023 v přesně nezjištěném čase do 14:00 hod. [REDAKCE]

za použití pásového bagru zn. CAT, model 308C (dále jen „bagr“), který obsluhoval zaměstnanec [REDAKCE] (dále jen „strojník“), lžící bagru zachytil a přetrhl kabel 4x35 AKP (dále jen „elektrizační zařízení“) u přípojkové skříně P20, přičemž vše je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV mezi [REDAKCE] čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16124.

O d ů v o d n ě n í

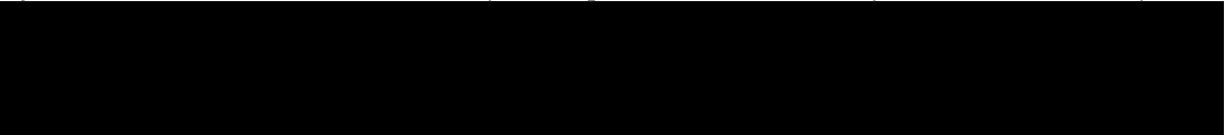
- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, [REDAKCE] (dále

jen „Policie ČR“), společně se spisem [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-03750/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- k poškození elektrizačního zařízení došlo dne 14. listopadu 2023 v přesně nezjištěném čase do 14:00 hod. [REDAKCE]
 - správní orgán vymezil čas, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že k události došlo v přesně nezjištěném čase do 14:00 hod., neboť tento čas uvedl technik společnosti ČEZ Distribuce, a.s. jako čas, kdy byl kontaktován dispečerem a byl vyslán na místo skutku [REDAKCE]
 - [REDAKCE]
 - [REDAKCE]
 - stavebním povolením byly stanoveny podmínky pro provedení předmětné stavby, mimo jiné, že před zahájením bouracích prací bude budova odpojena od všech inženýrských sítí a před zahájením prací zajistí stavební podnikatel vytýčení podzemních sítí technické infrastruktury,
 - [REDAKCE]
 - [REDAKCE]
 - z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [REDAKCE] ze dne 5. října 2022 vydaném pro stavební řízení o povolení demolice stavby, je zřejmá existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací. Z téhož vyjádření pak vyplývá jednoznačný požadavek na vytýčení elektrizačního zařízení a provedení jeho přeložky. Obdobně jsou požadavky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uvedeny také ve vyjádření k žádosti o souhlas s činností v ochranném pásmu elektrizačního zařízení [REDAKCE] ze dne 5. října 2022,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo v bezprostřední blízkosti přípojkové skříně [REDAKCE] při provádění demolice objektu a nakládání sutin za použití bagru, a to jeho vytažením z místa uložení v zemi,

- z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 22. dubna 2024, [REDAKCE] vyplývá, že nebylo provedeno vytyčení elektrizačního zařízení v terénu,
 - poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu,
 - poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - vzniklá škoda vyčíslená společností ČEZ Distribuce, a. s. částkou [REDAKCE] byla uhrazena,
 - v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [5] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, je povinen počínat si při prováděných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích osob a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích osob. Účastník řízení o existenci elektrizačního zařízení v místě prováděných prací věděl. Věděl o skutečnosti, že jej má nechat vytyčit a odpojit. Věděl o tom, že společnost ČEZ Distribuce, a.s. požaduje provést přeložku elektrizačního zařízení. Nic z toho však nezajistil a prováděl demoliční práce v rozporu s požadavky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán má pak za zcela zřejmé, že účastník řízení prováděl předmětné práce v ochranném pásmu v rozporu s požadavky společnosti ČEZ Distribuce, a.s., na vlastní riziko a odpovědnost.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věci každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení

s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a nepoškození energetických zařízení (cizí věci).

- [11] Za přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přešůpku:
- v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že účastník řízení nazajistil vytýčení a odpojení elektrizačního zařízení.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** nárokované škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - **oznámení** poškození elektrizačního zařízení, **doznání** ke spáchanému skutku a **součinnost** účastníka řízení při šetření události,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přešůpkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistikl, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2022 čistý obrat
- 
- S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložení správního trestu, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

MARENT DEMOLICE s.r.o.