

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10003/2023-ERU
Č. j. 10003-3/2023-ERU

V Ostravě dne 13. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10003/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je družstvo

Zemědělské obchodní družstvo Mrákov,
se sídlem č.p. 21, 345 01 Mrákov, IČO: 001 15 649,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, družstvo **Zemědělské obchodní družstvo Mrákov,** se sídlem č.p. 21, 345 01 Mrákov, IČO: 001 15 649 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 18. května 2022, v přesně nezjištěné době okolo 14:45 hod., na pozemku parc. č. 441/1 v k. ú. Tlumačov u Domažlic, v obci Tlumačov, [REDAKCE] jako osoba, jejíž jednání je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při odvozu kalů z bioplynové stanice na polní skládku, sklopením korby přívěsného zařízení připojeného k traktoru, poškodil nadzemní kabelové vedení vysokého napětí AIFe 70, č. vedení 9514, VN, vývod folmava mezi body 32 a 33, v údržbovém úseku UU502511 (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16123.

Odůvodnění

[1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) obdržel dne 25. července 2022 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru

Domažlice, Obvodního oddělení Domažlice (dále jen „Policie ČR“), oznámení přestupku, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE] Tomuto spisu Úřad přiřadil sp. zn. 16204/2022-ERU.

- [2] Za účelem zjištění skutečností potřebných pro posouzení, zda mohl účastník řízení při své činnosti porušit povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a spáchat přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, správní orgán provedl po prostudování spisu Policie ČR navazující šetření pod sp. zn. 16204/2022-ERU.
- [3] Spis šetření vedený pod sp. zn. 16204/2022-ERU správní orgán vložil do spisu nadepsaného správního řízení, sp. zn. OSR-10003/2023-ERU, o čemž vyhotovil dne 8. června 2023 záznam č. j. 10003-2/2023-ERU.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu vedeném pod sp. zn. OSR-10003/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že za předmětné jednání odpovídá účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [5] V rámci nadepsaného řízení bylo zjištěno, že:
- **odvoz kalů** z bioplynové stanice, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, prováděl dne 18. května 2022 **zaměstnanec účastníka řízení**, [REDAKCE] (dále též jen [REDAKCE]), při plnění úkolů zadaných účastníkem řízení,
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení byla přerušena dodávka elektřiny **502 odběratelům** elektrické energie po dobu 3 hod a 14 min,
 - elektrizační zařízení představovalo nadzemní vedení **vysokého napětí**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou elektrizačního zařízení **byly uhrazeny** účastníkem řízení.
- [6] Ze spisu provedeného šetření vyplývá, že k poškození elektrizačního zařízení došlo, když [REDAKCE] v rámci své pracovní činnosti pro účastníka řízení traktorem převážel kalý z bioplynové stanice na polní skládku. Při sklápění korby přívěsného zařízení neodhadl výšku sklopené korby a touto elektrizační zařízení poškodil tak, že elektrické vedení přetřhnul.
- [7] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil [REDAKCE] v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání [REDAKCE] je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přiřítatelné účastníkovi řízení, neboť [REDAKCE] vykonával činnost pro účastníka řízení jako jeho zaměstnanec, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přiřítatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [8] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [9] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon. Ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyla v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do vydání tohoto příkazu způsobem dopadajícím

na projednávaný přestupek novelizována, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona totožné.

- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný přestupek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [11] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit energetická zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl předmětné práce výše popsáním způsobem a poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [12] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona nebo § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 energetického zákona nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 energetického zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 energetického zákona nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [13] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že [REDAKCE] jehož jednání je přičitatelné účastníkovi řízení, při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení neopatrným způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení nečinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [14] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek). Je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [15] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [16] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní

orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:

- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo v čase od 14:45 hod do 17:59 hod k výpadku k přerušení dodávky elektrické energie vysokému počtu **502 odběratelů**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil elektrizační zařízení v podobě vedení **vysokého napětí**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- poškozené elektrizační zařízení bylo představováno **nadzemním vedením**, kdy jeho poškození došlo v důsledku zvýšené míry bezohlednosti ve vztahu k povinnostem podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** vzniklé škody,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného přestupkového řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jakub Krejčí, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Zemědělské obchodní družstvo Mrákov