

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10874/2022-ERU
č. j. 10874-3/2022-ERU

V Ostravě dne 13. června 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10874/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELNERMONT s.r.o.**,
se sídlem Černovír 368, 779 00 Olomouc, IČO: 022 31 042,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ELNERMONT s.r.o., se sídlem Černovír 368, 779 00 Olomouc, IČO: 022 31 042 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. listopadu 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stařechovice, u budovy č.p. 38, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16122.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 04733/2021-ERU, který byl vložen dne 13. června 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-10874/2022-ERU záznamem, č. j. 10874-2/2022-ERU, ze dne 13. června 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 04733/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmetného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 24. listopadu 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staňechovice, u budovy č.p. 38, **stavebním strojem (bagrem) zaměstnanec pana** [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“), subdodavatele účastníka řízení, a to podle pokynů účastníka řízení,
- dne 25. listopadu 2019 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení a detailním zákresem plynárenského zařízení a ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky ode dne jeho vydání,
- dne 24. listopadu 2020 (tedy v den poškození plynárenského zařízení) společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy vytyčení bylo platné,
- podle protokolu o narušení č. hlášení [REDACTED] ze dne 24. listopadu 2020 bylo vytyčení v době poškození plynárenského zařízení v terénu patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým byla společnost OMEXOM GA Energo s.r.o., sídlem Na Střelně 1929/8, Bolevec, 323 00 Plzeň, IČO: 491 96 812 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 16. června 2020,
- dne 16. října 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- [REDACTED] zemní práce prováděl pro účastníka řízení na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 1. ledna 2020,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 43 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 min a k **přerušení dodávky** plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny a 10 minut,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno fólií**.

[4] Účastník řízení v nedatovaném vyjádření, které správnímu orgánu došlo dne 24. září 2021, mj. uvedl, že **předmětné zemní práce** prováděl jeho subdodavatel pan [REDACTED]. Účastník řízení udílel panu [REDACTED] k provádění prací pokyny, a seznamoval ho trasou výkopů a polohou sítí. Účastník řízení předáváci protokol k předání staveniště s tímto subdodavatelem neseřsal.

[5] Pan [REDACTED] ve vyjádření ze dne 24. března 2021 a v nedatovaných vyjádřeních doručených správnímu orgánu dne 22. června 2021 a 6. srpna 2021 uvedl, že provedení předmětných prací si u něj objednal účastník řízení. Účastník řízení pana [REDACTED] prováděl staveništěm, ukazoval mu místa s vyznačenými sítěmi a průběžně kontroloval jeho práci. Předmětné zemní práce prováděl bagrem zaměstnanec pana [REDACTED], pan [REDACTED].

[6] Pan [REDACTED] ve vyjádření ze dne 24. března 2021 uvedl, že bagrem prováděl práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení. Na plynárenském zařízení chyběla bezpečnostní fólie.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec pana [REDACTED], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení převzal staveniště od objednatele, ale toto svému subdodavateli panu [REDAKCE] nepředal. Pokyny k provádění prací panu [REDAKCE] udílel účastník řízení. Byl to tedy účastník řízení, podle jehož požadavků, řízení a dohledu byly prováděny předmětné zemní práce. Jednání zaměstnance [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když účastník řízení tuto osobu použil při své činnosti a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko k vytyčení uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, tak prováděl zemní práce strojně. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **43 m³ plynu** do ovzduší a přerušeni dodávky plynu **1 zákazníkovi** kategorie domácnost.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu,
 - plynárenské zařízení **nebylo chráněno fólií**.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí oddělení sankčních řízení

Obdrží:
ELNERMONT s.r.o.