

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-12872/2013-ERU

V Praze dne 8. listopadu 2013

Číslo jednací: 12872-3/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 12872/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 16. dubna 2013 v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení v obci Brodek u Přerova, v ulici Havlíčkova 202, výkopové práce v přímé souvislosti s realizací stavby vybudování kanalizace a ČOV, kdy došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 50 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15413.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi

řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15413.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 27. června 2013 zahájil Úřad podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 50 dne 16. dubna 2013 Brodek u Přerova, v ulici Havlíčkova 202, která byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 25. června 2013, vydaného podle § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 22. srpna 2013 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 16. dubna 2013 v obci Brodek u Přerova, na ulici Havlíčkova 202 zemní práce, související s výkopovými pracemi pro vybudování „kanalizace a ČOV Brodek u Přerova a místní část Luková“, při kterých došlo k zachycení a poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 50. K této události byl učiněn zápis do stavebního deníku.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla objednateli zemních prací prokazatelně známa ze stanoviska správce o existenci sítě plynárenského zařízení k stavebnímu řízení, které bylo účastníku řízení prokazatelně předáno spolu s příslušnou projektovou dokumentací a situačním schématem stavby včetně zakreslených inženýrských sítí. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 4. února a následně 27. února 2013, viz protokol o vytyčení. Toto vytyčení bylo provedeno vizuálně barvou dle zaměření v terénu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společností RWE Distribuční služby, s.r.o., spravující

poškozené plynárenské zařízení provozované společností SMP Net, s.r.o., který o události ze dne 16. dubna 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavební činnost zhotovitele stavby, kterým byl účastník řízení, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí, vydaného Magistrátem města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství dne 9. srpna 2011, které nabylo právní moci dne 13. září 2011. Vzájemné vztahy mezi společností Michlovský stavební s.r.o. jako objednatel a účastníkem řízení jako zhotovitelem zemních prací byly upraveny Objednávkou č. 21/03/13 AV z února 2013.

O vzniku poškození se účastník řízení vyjádřil v záznamu o místním šetření ze dne 23. července 2013 pod č. j. [REDAKCE], kde uvádí, že v první fázi stavby byla asfaltová vozovka nad plynárenským zařízením odstraňována za použití strojního mechanismu. Tento postup byl zvolen z důvodu, že v těchto místech nebylo možné provádět zemní práce ručním způsobem. V následující fázi pak bylo plynárenské zařízení odkopáváno ručně. Účastník řízení uvádí, že k poškození plynárenského zařízení došlo během první fáze stavby, protože nebyla dodržena hloubka uložení stanovená normou. Samotné poškození bylo způsobeno zachycením a přetržením plynovodní přípojky lžící strojního mechanismu (bagr typ Atlas 1104). V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 37 m³ po dobu 20 minut. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu odběrateli.

O výsledku kontroly byl dne 22. srpna 2013 pořízen protokol č. [REDAKCE], se kterým byl účastník řízení seznámen dne 12. září 2013.

III. Popis skutkového stavu věci

Podle podkladů založených ve správním spisu, konkrétně stavebního povolení, které vydal Magistrát města Přerova pod č. j. [REDAKCE] dne 9. 8. 2011 ke stavbě vodního díla „kanalizace a ČOV Brodek u Přerova a místní část Luková“, které nabylo právní moci dne 13. září 2011, byla stavba realizována. Vzájemné vztahy mezi společností Michlovský stavební s.r.o. jako objednatel a účastníkem řízení jako zhotovitelem zemních prací byly upraveny Objednávkou č. 21/03/13 AV z února 2013.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla Objednateli zemních prací prokazatelně známa ze Stanoviska správce o existenci sítí PZ k stavebnímu řízení, které předal spolu s příslušnou projektovou dokumentací a situačním schématem stavby včetně zakreslených inženýrských sítí účastníkovi řízení. Přesné vytyčení polohy PZ v terénu bylo dne 4. února a následně 27. února 2013 (viz Protokol o vytyčení). Toto vytyčení bylo provedeno

vizuálně, dle orientačního zaměření (dle ověřené dokumentace Správce). Vedení trasy bylo vizuálně vyznačeno v terénu barvou.

Podle stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 1. června 2012 pod č. j. [REDAKCE] byl pro účel stavebního řízení udělen stavebníkovi výše zmíněné stavby souhlas s realizací výše zmíněné stavby. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky podle bodů 1) až 16) stanoviska. Podle bodu 3) stanoviska měl účastník řízení před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení zajistit vytyčení plynárenského zařízení, které bude provedeno správcem zařízení na základě žádosti stavebníka. Podle bodu 6) stanoviska měl účastník řízení při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení povinnost učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, zejména nemělo být použito nevhodného nářadí, zemina měla být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přílohou stanoviska byl orientační zakres plynárenského zařízení v místě stavby. Stanovené podmínky byly platné na dobu 24 měsíců od vydání stanoviska.

Aniž by účastník řízení respektoval podmínky pro realizaci stavby stanovené provozovatelem plynárenského zařízení, započal s realizací stavby a dne 16. dubna 2013 při této činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodek u Přerova, na ulici Havlíčkova 202, došlo k zachycení nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 50 a jejímu přetržení plynovodní lžící strojního mechanismu (bagr typ Atlas 1104).

V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 37 m³ po dobu 20 minut. Provozovatelem distribuční soustavy byl únik vyhodnocen jako malý. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu odběrateli.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností SMP Net, s.r.o., který o události ze dne 16. dubna 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenské zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Dne 6. srpna 2013 účastník řízení zaplatil společnosti SMP Net, s.r.o., náhradu škody ve výši 12 175 Kč.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46

odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 16. dubna 2013 zemní práce svými zaměstnanci prostřednictvím strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu v celkovém množství 37 m³ po dobu 20 minut a přerušeni dodávky zemního plynu do jednoho odběrného místa.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 1. června 2012 pod č. j. [REDAKCE] na předmětnou stavbu, při jejíž realizaci došlo k poškození plynárenského zařízení, vyplývá, že účastník řízení věděl, že stavební práce budou probíhat v ochranném pásmu plynárenského zařízení a je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, kterými byl souhlas se stavbou v ochranném pásmu podmíněn. Proto měl povinnost učinit taková opatření, aby nedošlo k jejich poškození, nicméně tak neučinil, neboť použil strojního mechanismu v ochranném pásmu, v důsledku čehož plynárenské zařízení poškodil. Ve správním řízení bylo ovšem zjištěno, že účastník řízení stanovené podmínky pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu podle § 68 odst. 4 písm. b) nerespektoval, když stavební činnost byla prováděna v rozporu se stanovenými podmínkami. Zcela zásadní pochybení

spočívalo v tom, že účastník řízení prováděl zemní práce pomocí strojního mechanismu v rozporu s bodem 6) stanoviska.

Následkem toho potom bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v realizaci stavby v rozporu se stanovenými podmínkami. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 16. dubna 2013 v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení v obci Brodek u Přerova, v ulici Havlíčkova 202, výkopové práce v přímé souvislosti s realizací stavby vybudování kanalizace a ČOV, kdy zachycením plynovodního zařízení lžící bagru došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 50, a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil malý únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu do jednoho odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si vyžádal pro stavební činnost v ochranném pásmu stanovisko provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, ale stanovené podmínky nerespektoval, když stavební činnost prováděl přímo v rozporu se stanovenými podmínkami uděleného souhlasu, kdy práce byly prováděny v ochranném pásmu strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku PE d 50, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 37 m³ po dobu 20 minut. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní

orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 20 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 15 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 15 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí,

tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímže ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

