

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10229/2023-ERU
Č. j. 10229-3/2023-ERU

V Ostravě dne 13. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10229/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MSEM, a.s.**,

se sídlem Collo-louky 126, Místek, 738 01 Frýdek – Místek, IČO: 646 10 080,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MSEM, a.s., se sídlem Collo-louky 126, Místek, 738 01 Frýdek – Místek, IČO: 646 10 080 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. června 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ████████ okres ████████ u budovy č. p. ████████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

49 000 Kč (slovy: čtyřicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16023.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. ████████ který byl dne 13. června 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10229/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 10229-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10229/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 14. června 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] **stavebním strojem značky JCB 2CX** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE]
- dne 13. června 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů (dále jen „Stanovisko“), s platností 5 dnů ode dne jeho vydání,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě Požadavku na operativní zásah dle [REDAKCE] ze dne 9. června 2022,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 230 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **22** konečným zákazníkům (kategorie maloobděratel) v délce trvání 4 hodiny,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 27. března 2023 mj. uvedl, že zemní práce byly prováděny pro objednatele ve spojitosti s odstraněním poruchy na elektrizačním kabelovém vedení v obci [REDAKCE]. Účastník řízení si byl na základě Stanoviska vědom, že v zájmovém území poruchy elektrických kabelů dochází k jejich křížení s plynárenským zařízením. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo možné provést s ohledem na akutní potřebu odstranění poruchy. Zaměstnanci účastníka řízení první provedli ručně kopané sondy a až následně došlo ke strojnímu výkopu. Při výkopových pracích si prý pan [REDAKCE] neuvědomil, že se již nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a následně došlo k poškození plynovodu. Plynárenské zařízení nebylo kryto ochrannou fólií ani pískovým obsypem. Poškození bylo obratem nahlášeno a účastník řízení postupoval v souladu s pokyny poruchové služby.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **230 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **22 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Správní orgán nehodnotil neprovedení vytyčení polohy plynárenského zařízení, jakožto přitěžující okolnost, jelikož se v daném případě mělo jednat o opravu poruchy elektrizační soustavy, která měla být provedena v co nejkratším termínu, byly provedeny ručně kopané sondy a pro zájmové území bylo vystaveno Stanovisko správce plynárenského zařízení, z něhož vyplývalo křížení elektrizační soustavy a plynárenského zařízení.
- [12] Správní orgán však zároveň podotýká, že i přesto, že se jednalo o opravu havárie elektrizační soustavy a bylo tedy na místě provedení oprav v co nejkratším termínu, ze samotné objednávky ze dne 9. června 2022 vyplývá termín plnění 9. července 2022, tedy do jednoho měsíce od objednání. Účastník řízení tak nebyl v takové časové tísní, která by odůvodňovala zproštění odpovědnosti za přestupek. Také použití strojního mechanismu při provádění zemních prací správní orgán hodnotil, jako přitěžující okolnost, jak je uvedeno výše, jelikož v ochranném pásmu plynárenského zařízení měly být veškeré práce prováděny ručně, na čemž nic nemění skutečnost, že účastník řízení provedl ručně kopané sondy, pro zjištění polohy plynárenského zařízení, o to více, kdy nebylo z časových důvodů provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - byl **nápomocen** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by

taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost MSEM, a.s.