

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10873/2022-ERU
č. j. 10873-3/2022-ERU

V Ostravě dne 13. června 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10872/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted]
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drahelčice, ulici U Dálnice, u budovy č. p. 108, krumpáčem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DP IPE D 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16022.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 04736/2021-ERU, který byl vložen dne 13. června 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-10873/2022-ERU záznamem, č. j. 10873-2/2022-ERU, ze dne 13. června 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 04736/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. června 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky DP IPE D 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drahelčice, ulici U Dálnice, u budovy č. p. 108, **krumpáčem zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 22. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení společnost GasNet, s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky,
- dne 24. června 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy vytyčení bylo platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým byla společnost ALGON, a.s., se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 - Třebonice, IČO: 284 20 403 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy uzavřené podle objednávky č. [REDACTED] ze dne 24. dubna 2020,
- účastník řízení převzal od objednatele staveniště, což je doloženo předávacími protokoly ze dne 14. května 2020 a 25. června 2020,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 257 m³** plynu do ovzduší za dobu 35 min a k **přerušení dodávky** plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 2 hodin,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** ani fólií a ani pískem.

[4] Účastník řízení v nedatovaných vyjádřeních zasláných správnímu orgánu datovými zprávami doručenými dne 19. května 2021 a 16. června 2021, resp. e-mailových zprávách zasláných dne 15. září 2021 a 26. října 2021 mj. uvedl, že zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení prováděl krumpáčem jeho zaměstnanec, [REDACTED]. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno a ochranná fólie byla uložena vedle plynovodní trubky. Tvrzení účastníka řízení o poškození plynárenského zařízení krumpáčem je v rozporu s obsahem Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení [REDACTED], ze dne 30. června 2020, ve kterém je uvedeno, že výkop byl prováděn strojně.

[5] Objednatel ve vyjádření ze dne 26. července 2021 mj. uvedl, že předmětné zemní práce pro něj realizoval účastník řízení jako tzv. zakázku na klíč, bez součinnosti objednatele.

[6] O výsledcích kontroly zahrnutých v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 04736/2021-ERU sepsal správní orgán protokol č. K025821 ze dne 3. listopadu 2021, vedený pod č. j. 04736-16/2021-ERU. Proti tomuto protokolu podal účastník řízení e-mailovou zprávou ze dne 2. prosince 2021 námitky. Správní orgán tyto námitky vyřídil sdělením č. j. 04736-19/2021-ERU ze dne 22. prosince 2021 jako opožděné.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání [REDACTED] je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance

nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když plynárenské zařízení při provádění zemních prací poškodil. Uvedené tak nesevřdí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **257 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán neshledal přítěžující okolnosti. Správní orgán vzhledem k pořízené fotodokumentaci i parametrům poškození (3 cm²) uvěřil tvrzení účastníka řízení, že k poškození došlo ručním okopáváním. Proto způsob poškození plynárenského zařízení nevyhodnotil jako přítěžující okolnost.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu,
 - plynárenské zařízení **nebylo ani chráněno fólií a ani pískem**.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí oddělení sankčních řízení

Obdrží:

