

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10438/2019-ERU
Č. j. 10438-8/2019-ERU

V Ostravě dne 7. května 2020

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10438/2019-ERU a zahájeném dne 14. listopadu 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Městská bytová správa, spol. s r.o.**, se sídlem Rodinova 691/4, 695 01 Hodonín, IČO: 634 89 953 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 19 přestupků, a to 18 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a 1 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Městská bytová správa, spol. s r.o., se sídlem Rodinova 691/4, 695 01 Hodonín, IČO: 634 89 953, se uznává vinným ze spáchání 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101588 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101587, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval odběratelům tepelné energie:**
1. TEZA Hodonín, příspěvková organizace, se sídlem Tyršova 3588/10 69 501 Hodonín, IČO: 666 09 984, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE]
 2. Město Hodonín, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 69501 Hodonín, IČO: 002 84 891, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE]
 3. Tělocvičná jednota Sokol Hodonín, se sídlem Velkomoravská 2202/2, 695 01 Hodonín, IČO: 005 58 222, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE]

4. Okresní soud v Hodoníně, se sídlem Velkomoravská 2269/4, 69 501 Hodonín, IČO: 000 25 101, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
5. Česká pošta, s.p., se sídlem Politických vězňů 909/4, 22 599 Praha 1, IČO: 471 14 983, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
6. Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 3536, Velkomoravská 8., se sídlem Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 3536, Velkomoravská 8, 69 501 Hodonín, IČO: 292 42 452, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
7. Bohemia Energie s.r.o., se sídlem U Mostu 1867/2, 25 101 Říčany, IČO: 241 49 225, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
8. HODOŇAN, stavební bytové družstvo, se sídlem Na Pískách 3275/3, 695 01 Hodonín, IČO: 000 49 018, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
9. Společenství pro dům Tyršova 3606/6, Hodonín, se sídlem Tyršova 3606/6, 695 01 Hodonín, IČO: 293 18 050, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
10. Dům kultury Hodonín, příspěvková organizace, se sídlem Horní Valy 3747/6, 69 501 Hodonín, IČO: 136 94 821, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
11. Společenství vlastníků pro dům Sadová 7, Hodonín, se sídlem Sadová 3358/7, 695 01 Hodonín, IČO: 277 26 495, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
12. Společenství pro dům Sadová 8 Hodonín, se sídlem Sadová 3359/8, 695 01 Hodonín, IČO: 277 09 507, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
13. Společenství pro dům Sadová 11, Hodonín, se sídlem Sadová 3196/11, 695 01 Hodonín, IČO: 277 52 283, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie [REDACTED]
14. Sdružení sportovních svazů České republiky, z.s., se sídlem U Pergamenky 1511/3, Holešovice, 170 00 Praha, IČO: 001 74 262, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
15. Společenství pro dům Anenská 4, Hodonín, se sídlem Anenská 3736/4, 695 01 Hodonín, IČO: 276 62 683, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
16. Společenství vlastníků pro dům Anenská 2, Hodonín, se sídlem Anenská 3744/2, 695 01 Hodonín, IČO: 277 27 041, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
17. BAŤA, akciová společnost, se sídlem Dlouhá ul. 130, 76 222 Zlín, IČO: 442 68 050, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
18. Tělovýchovná jednota Slovan Hodonín, se sídlem Tyršova 3214/8, 695 01 Hodonín, IČO: 002 27 200, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů.

Dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie:

1. Společenství pro dům Tyršova 3606/6, Hodonín, se sídlem Tyršova 3606/6, 695 01 Hodonín, IČO: 293 18 050, č. [REDAKCE]
2. Společenství pro dům Anenská 4, Hodonín, se sídlem Anenská 3736/4, 695 01 Hodonín, IČO: 276 62 683, č. [REDAKCE]
3. Společenství vlastníků pro dům Anenská 2, Hodonín, se sídlem Anenská 3744/2, 695 01 Hodonín, IČO: 277 27 041, č. [REDAKCE]
4. Tělovýchovná jednota Slovan Hodonín, se sídlem Tyršova 3214/8, 695 01 Hodonín, IČO: 002 27 200, č. [REDAKCE]

neobsahovaly

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. b) Vyhlášky obchodní firmu nebo jméno a příjmení, popřípadě název, dodatek ke jménu a příjmení nebo názvu a bydliště nebo sídlo, popřípadě další identifikační údaje odběratele tepelné energie,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. f) Vyhlášky výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie za zúčtovací období bez daně z přidané hodnoty a s touto daní,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období.

II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16020.

- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16020.
- IV.** **Správní řízení vedené s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10438/2019-ERU se v části podezření ze spáchání trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101588 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101587, tj. dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie TEZA Hodonín, příspěvková organizace, se sídlem Tyršova 3588/10, 695 01 Hodonín, IČO: 666 09 984, v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když měsíční spotřebu tepelné energie pro ohřev sněžné jámy stanovoval na základě změřeného množství kondenzátu vodoměrem č. [REDAKCE] a to jako součin naměřeného množství kondenzátu a sjednané průměrné specifické entalpie, s odkazem na ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, **zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 14. listopadu 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 19 přestupků, a to 18 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 1 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 (novely dále souhrnně jako „energetický zákon“). Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 14. listopadu 2019, č. j. 10438-3/2019-ERU účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno téhož dne.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03206/2018-ERU, zahájené dne 4. dubna 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 4. dubna 2018 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 20. března 2019

Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 03206-23/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2017, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, vystavených odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101588 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101587, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběrateli tepelné energie specifikovaném ve výroku IV. tohoto rozhodnutí neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když neměřil primární a sekundární stranu okruhu ohřevu sněžné jámy stanoveným měřicím zařízením.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 26. března 2019 prostřednictvím datové schránky. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 21. října 2019 kontrolní spis sp. zn. 03206/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 10438-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-10438/2019-ERU. Dne 14. listopadu 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10438-3/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 20. února 2020 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 10438-4/2019-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti

doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 3. března 2020 zaslal účastník řízení Úřadu přípis Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018. Dne 4. března 2020 zaslal účastník řízení Úřadu přípis označený jako „Věc: RE k Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry“, č. j. 10438-6/2019-ERU, (dále jen „vyjádření“). Dne 19. března 2020 zaslal účastník dále Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně v oddíle C, vložka 21697.

Účastník řízení je držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101588 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101587.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje předávací stanici [redacted] která je umístěná v budově bez čp/če na pozemku parc. č. st. [redacted], katastrální území Hodonín. Jedná se o předávací stanici pára/voda, která je řešená jako tlakově dvojkomorová.

IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

1. TEZA Hodonín, příspěvková organizace, se sídlem Tyršova 3588/10 69 501 Hodonín, IČO: 666 09 984, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [redacted]
2. Město Hodonín, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 69501 Hodonín, IČO: 002 84 891, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [redacted]
3. Tělocvičná jednota Sokol Hodonín, se sídlem Velkomoravská 2202/2, 695 01 Hodonín, IČO: 005 58 222, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [redacted]
4. Okresní soud v Hodoníně, se sídlem Velkomoravská 2269/4, 69 501 Hodonín, IČO: 000 25 101, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [redacted]
5. Česká pošta, s.p., se sídlem Politických vězňů 909/4, 22 599 Praha 1, IČO: 471 14 983, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [redacted]
6. Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 3536, Velkomoravská 8., se sídlem Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 3536, Velkomoravská 8, 69 501 Hodonín,

- IČO: 292 42 452, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
7. Bohemia Energie s.r.o., se sídlem U Mostu 1867/2, 25 101 Říčany, IČO: 241 49 225, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie [REDACTED]
 8. HODONĀN, stavební bytové družstvo, se sídlem Na Pískách 3275/3, 695 01 Hodonín, IČO: 000 49 018, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 9. Společenství pro dům Tyršova 3606/6, Hodonín, se sídlem Tyršova 3606/6, 695 01 Hodonín, IČO: 293 18 050, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 10. Dům kultury Hodonín, příspěvková organizace, se sídlem Horní Valy 3747/6, 69 501 Hodonín, IČO: 136 94 821, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 11. Společenství vlastníků pro dům Sadová 7, Hodonín, se sídlem Sadová 3358/7, 695 01 Hodonín, IČO: 277 26 495, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 12. Společenství pro dům Sadová 8 Hodonín, se sídlem Sadová 3359/8, 695 01 Hodonín, IČO: 277 09 507, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 13. Společenství pro dům Sadová 11, Hodonín, se sídlem Sadová 3196/11, 695 01 Hodonín, IČO: 277 52 283, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 14. Sdružení sportovních svazů České republiky, z.s., se sídlem U Pergamenky 1511/3, Holešovice, 170 00 Praha, IČO: 001 74 262, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 15. Společenství pro dům Anenská 4, Hodonín, se sídlem Anenská 3736/4, 695 01 Hodonín, IČO: 276 62 683, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 16. Společenství vlastníků pro dům Anenská 2, Hodonín, se sídlem Anenská 3744/2, 695 01 Hodonín, IČO: 277 27 041, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 17. BAĀA, akciová společnost, se sídlem Dlouhá ul. 130, 76 222 Zlín, IČO: 442 68 050, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
 18. Tělovýchovná jednota Slovan Hodonín, se sídlem Tyršova 3214/8, 695 01 Hodonín, IČO: 002 27 200, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů.

Dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie:

1. Společenství pro dům Tyršova 3606/6, Hodonín, se sídlem Tyršova 3606/6, 695 01 Hodonín, IČO: 293 18 050, č. [REDACTED]
2. Společenství pro dům Anenská 4, Hodonín, se sídlem Anenská 3736/4, 695 01 Hodonín, IČO: 276 62 683, č. [REDACTED]
3. Společenství vlastníků pro dům Anenská 2, Hodonín, se sídlem Anenská 3744/2, 695 01 Hodonín, IČO: 277 27 041, č. [REDACTED]
4. Tělovýchovná jednota Slovan Hodonín, se sídlem Tyršova 3214/8, 695 01 Hodonín, IČO: 002 27 200, č. [REDACTED]

neobsahovaly

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. b) Vyhlášky obchodní firmu nebo jméno a příjmení, popřípadě název, dodatek ke jménu a příjmení nebo názvu a bydliště nebo sídlo, popřípadě další identifikační údaje odběratele tepelné energie,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. f) Vyhlášky výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie za zúčtovací období bez daně z přidané hodnoty a s touto daní,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období.

IV. II. Měření tepelné energie

Účastník řízení dodává tepelnou energii odběrateli tepelné energie TEZA Hodonín, příspěvková organizace, se sídlem Tyršova 3588/10, 695 01 Hodonín, IČO: 666 09 984, na ohřev sněžné jámy zimního stadionu.

Z vyjádření účastníka řízení obsažených ve spise pod č. j. 03206-18/2018-ERU a č. j. 03206-21/2018-ERU a z odečtů obsažených ve spise č. j. 03206-3/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když neměřil primární a sekundární stranu okruhu ohřevu sněžné jámy stanoveným měřicím zařízením a měsíční spotřebu tepelné energie pro ohřev sněžné jámy stanovoval na základě změřeného množství kondenzátu vodoměrem č. 17-400373, a to jako součin naměřeného množství kondenzátu a sjednané průměrné specifické entalpie.

Tento způsob stanovování množství dodané tepelné energie pro ohřev sněžné jámy byl rovněž dohodnutý mezi výše uvedeným odběratelem tepelné energie a účastníkem řízení ve smlouvě č. 204/009/03 na dodávku o odběr tepla a TUV obsažené v kontrolním spise pod č. j. 03206-3/2018-ERU.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1. Rovněž energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, pokud držitel licence nevyúčtovává dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství v souladu s prováděcím právním předpisem.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona].

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) i za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

V. I. II. Měření tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval tepelnou energii odběratelům tepelné energie uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí doklady o dodávkách tepelné energie obsažených ve spise pod č. j. 03206-4/2018-ERU které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsob uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů.

Dále doklad o dodávkách tepelné energie č. [REDAKCE]
a č. [REDAKCE] neobsahovaly:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. b) Vyhlášky obchodní firmu nebo jméno a příjmení, popřípadě název, dodatek ke jménu a příjmení nebo názvu a bydliště nebo sídlo, popřípadě další identifikační údaje odběratele tepelné energie,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. f) Vyhlášky výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie za zúčtovací období bez daně z přidané hodnoty a s touto daní,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 18 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. II. II. Měření tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 03206-18/2018-ERU a č. j. 03206-21/2018-ERU a z odečtů obsažených ve spise č. j. 03206-3/2018-ERU, že účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neměřil primární a sekundární stranu okruhu ohřevu sněžné jámy stanoveným měřicím zařízením, když měsíční spotřebu tepelné energie pro ohřev sněžné jámy stanovoval na základě změřeného množství kondenzátu vodoměrem č. [REDAKCE] a to jako součin naměřeného množství kondenzátu a sjednané průměrné specifické entalpie.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto množství tepelné energie stanovil výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo

prokázáno znevýhodnění dotčeného odběratele tepelné energie. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběrateli tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

a) výrok I. tohoto rozhodnutí

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 18 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 18 odběratelům tepelné energie.

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 18 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

b) výrok IV. tohoto rozhodnutí (zastavení části správního řízení)

Účastník řízení rovněž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok IV tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když neměřil primární a sekundární stranu okruhu ohřevu sněžné jámy stanoveným měřicím zařízením, když měsíční spotřebu tepelné energie pro ohřev sněžné jámy stanovoval

na základě změřeného množství kondenzátu vodoměrem č. [REDAKCE] a to jako součin naměřeného množství kondenzátu a sjednané průměrné specifické [REDAKCE] talpie

Správní orgán má však za to, že nebyla naplněná materiální stránka výše popsaného přestupku, neboť škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná. Účastník řízení dopočítával tepelnou energii z technických důvodů, kdy by bylo nesnadné měřit dodanou tepelnou energii stanoveným způsobem, zároveň nebylo dokázáno znevýhodnění odběratele tepelné energie a ani obohacení na straně dodavatele tepelné energie. Navíc uvedený způsob stanovování množství dodané tepelné energie byl dohodnutý ve smlouvě [REDAKCE] na dodávku o odběr tepla TUV mezi odběratelem tepelné energie a účastníkem řízení. Rovněž účastník řízení dopočítával tepelnou energii pouze v tomto jediném případě, což nesvědčí o systematickém porušování povinností uložených energetickým zákonem.

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže se skutek, o němž se vede správní řízení, nestal, nebo není přestupkem. Jak již bylo popsáno výše, jednání účastníka řízení dle výroku VI. tohoto rozhodnutí nelze považovat za přestupek, neboť není naplněná materiální stránka přestupku, proto správní orgán postupoval v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a správní řízení v této části výrokem IV. tohoto rozhodnutí zastavil. Vzhledem k této skutečnosti se správní orgán již dalšími námitkami účastníka řízení ve vztahu k tomuto skutku nezabýval.

Správní orgán současně poznamenává, že o zastavení části tohoto správního řízení nebylo vydáno usnesení, jak je uvedeno v ust. § 86 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož nebylo zastavováno správní řízení jako celek (jak předpokládá citované ustanovení), ale pouze jeho část. Jelikož tedy současně bylo rozhodnuto o spáchání dalších přestupků (výrok I. tohoto rozhodnutí) bylo namístež vydat rozhodnutí, nikoli usnesení. V tomto případě nebylo vydáváno samostatné usnesení o zastavení správního řízení, ale v souladu se zásadou hospodárnosti bylo vydáno toto rozhodnutí.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 18 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 18 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje

právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaného naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 18 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení vůči odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků pro dům Anenská 2, Hodonín, se sídlem Anenská 3744/2, 695 01 Hodonín, IČO: 277 27 041, neboť tomuto odběrateli tepelné energie účastník řízení vyúčtoval tepelnou energii dokladem o vyúčtování tepelné energie, který nesplňoval nejméně náležitosti podle Vyhlášky a zároveň tomuto odběrateli tepelné energie dodal značné množství tepelné energie, tudíž by se zde případné znevýhodnění projevilo největší mírou.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při vyúčtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2018 vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem V tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava