

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10035/2018-ERU

V Ostravě 23. července 2019

Č. j. 10034-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-10034/2018-ERU a zahájeném dne 22. dubna 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ROSS Holding a. s.**, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 252 59 741, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost ROSS Holding a. s.**, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 252 59 741 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120910344, nezpracoval a nepředal Energetickému regulačnímu úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, **dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II.** Účastníku řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu zpracovat a předat Energetickému regulačnímu úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017.
- III.** Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16019.

Odůvodnění

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo s účastníkem řízení dne 22. dubna 2019 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10034-3/2018-ERU, ze dne 12. dubna 2019.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120910344 s datem zahájení licencované činnosti dne 20. ledna 2010. Na základě skutečností známých Úřadu z jeho činnosti účastník řízení ke dni vydání tohoto příkazu nezaslal Úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“). Tato povinnost je stanovena ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona.

Přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, z něhož plyne, že distributor elektřiny je povinen zpracovávat a předávat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu jednou ročně nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy. Tato povinnost je v energetickém zákoně zakotvena s účinností ode dne 18. srpna 2011.

Účastník řízení je ode dne 19. ledna 2010 držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120910344. Tato licence platí pro vymezené území „Areál Souke“ o přenosové kapacitě 1,260 MW, kabelovém vedení o napětové hladině 0,400 kV a délce rozvodu 3 km a 1 trafostanicí o vstupním napětí 22,000 kV a výstupním napětí 0,400 kV. Účastník řízení je tedy distributorem elektřiny a tudíž se na něj vztahuje povinnost dle ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona.

Dne 7. června 2018 zaslal Úřad účastníku řízení výzvu č. j. 05787-1/2018-ERU, protože účastník řízení v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, nezpracoval a nepředal Úřadu, nejpozději do 1. března 2018, zprávu za rok 2017. Výzva byla účastníku řízení doručena dne 17. června 2018.

Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zprávu za rok 2017 ke dni vydání tohoto příkazu nepředal Úřadu, a to i přesto že obdržel výzvu ze dne 6. června 2018, č. j. 05787-1/2018-ERU a Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 12. dubna 2019, č. j. 10034-3/2018-ERU.

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120910344, porušil ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly kvality a úrovně údržby zařízení distribuční soustavy. Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba dále vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené skutečnosti ve spojení s délkou porušení příslušného ustanovení, poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a to v době ode dne 2. března 2018 do dne 21. dubna 2019 (tedy dne předcházejícího zahájení správního řízení), za který je také odpovědný. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zpracovat a předat Úřadu zpravu za rok 2017 do dne 1. března 2018 nesplnil.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení zpravu za rok 2017 nezaslal v období od 2. března 2018 do dne 21. dubna 2019 (tedy dne předcházejícímu doručení Oznámení o zahájení správního řízení účastníku řízení), tedy déle než 1 rok, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny, což správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Účastník řízení je provozovatelem distribuční soustavy pouze pro jedno vymezené území a o přenosové kapacitě pouze 1,260 MW. Malý rozsah distribuční soustavy účastníka řízení správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění do 5. června 2017 a za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění do 30. června 2017. Jednalo se o sankce uložené příkazem č. j. 03409-3/2016-ERU ze dne 31. března 2016 (pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), který nabyl právní moci dne 13. dubna 2016 a příkazem č. j. 06380-3/2017-ERU ze dne 7. června 2017 (pokuta 25 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč), který nabyl právní moci dne 27. června 2017. K těmto skutečnostem přihlédl správní orgán jako k přitěžujícím okolnostem ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Dne 4. listopadu 2014 vydal Krajský soud v Hradci Králové usnesení č. j. [REDAKCE], kterým byla reorganizace účastníka řízení přeměněna v konkurz. Dne 17. května 2017 vydal Krajský soud v Hradci Králové usnesení č. j. [REDAKCE], kterým byl účastník řízení ustanoven oddělený insolvenční správce. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení v roce 2016 dosáhl výsledku hospodaření po zdanění -22 530 000 Kč a v roce 2017 dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši -3 785 000 Kč. Účastník řízení je tedy v konkurzu a rok 2017 zakončil ve ztrátě, jednalo se však o menší ztrátu než v roce 2016.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1% z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 téhož ustanovení ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku příkazního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když ani ke dni vydání tohoto příkazu v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. c) energetického zákona nezaslal zprávu za rok 2017. Na základě výše uvedeného tedy Úřad uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. uložil účastníku řízení povinnost zpracovat a předat Úřadu zprávu za rok 2017 do 30 dnů od právní moci příkazu. Správní orgán má za to, že délka této lhůty je přiměřená a dostačující.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplněním povinnosti uložené výrokem II. tohoto příkazu může být podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona, Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. 96d odst. 3 písm. c) téhož zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava