

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-09687/2017-ERU
Č. j. 09687-12/2017-ERU

V Ostravě dne 14. května 2018

Příkaz

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení vedeném podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších (dále jen „správní řád“), a to pod sp. zn. POZE-09688/2017-ERU a zahájeném dne 12. prosince 2017, s obviněným z přestupku, s výrobcem a dodavatelem paliva z biomasy, kterým je společnost **AGRO A.R.W., s.r.o.**, se sídlem Stará Červená Voda 246, 790 53 Stará Červená Voda, IČO: 476 66 145 (dále také jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném do 4. dubna 2017 (dále jen „zákon o POZE“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, **společnost AGRO A.R.W., s.r.o., se sídlem Stará Červená Voda 246, 790 53 Stará Červená Voda, IČO: 476 66 145**, se jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy, **uznává vinným z přestupku podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE**, kterého se dopustil v období od 15. února 2016 do 30. června 2016 tím, že v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném ve vyhlášce č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“), kterou dodal společnosti **MOSTEK energo s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 275 58 797 (dále jen „společnost MOSTEK energo s.r.o.“) v období I. pololetí roku 2016, když se účastník řízení dle prohlášení k dodacím listům k odchozí dodávce č. [REDAKCE]

[REDAKCE] uvedl jako výrobce, dodavatel a producent veškeré biomasy dodané společnosti **MOSTEK energo s.r.o.**, přestože z jeho vyjádření a předložených dokladů vyplývá, že je výrobcem a producentem jen [REDAKCE] tun biomasy z celkově dodané biomasy v množství [REDAKCE] tun, a zbývající část [REDAKCE] tun biomasy nakoupil od jiných výrobců nebo producentů biomasy.

II. Dle ust. § 49 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání **přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16018.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16018.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. prosince 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neuchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE v rozsahu dle vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 22. února 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, ust. § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a ust. § 53 odst. 1 písm. a), písm. e), písm. i) a písm. m) zákona o POZE.

II. Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly byl dne 26. června 2017 sepsán protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02262-16/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba (účastník řízení), společnost AGRO A.R.W., s.r.o. v předložených prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyplnila chybně část „Údaje o palivu“ a označila se tím, za producenta veškeré biomasy kategorie 1, tj. cíleně pěstované biomasy, dodané jí v kontrolovaném období, tj. v I. polovině roku 2016, odběrateli biomasy, společností MOSTEK energo s.r.o. Toto své konání rovněž potvrdila ve svém vyjádření k dané věci v dopisu zaslánému na Úřad dne 11. dubna 2017. Jelikož lze na základě výše uvedeného zkonstatovat, že kontrolovaná osoba neuchovávala úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, porušila povinnosti dané ust. § 7 odst. 4 a odst. 5 zákona o POZE a ust. § 6 a ust. § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i ust. § 53 odst. 1 písm. a), písm. e), písm. i) a písm. m) zákona o POZE.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností správní řízení, a to oznámením o zahájení správního řízení ze dne 11. prosince 2017, č. j. 09687-3/2017-ERU, bylo účastníku řízení doručeno

dne 12. prosince 2017. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 12. září 2017 byl do správního spisu záznamem č. j. 09687-2/2017-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 02262/2017-ERU. Dále byly do správního spisu dne 7. prosince 2017, pod č. j. 09687-4/2017-ERU, vloženy z kontrolního spisu vedeném se společností MOSTEK energo s.r.o. pod sp. zn. 09704/2016-ERU, kopie prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy vyplněné společností MOSTEK energo s.r.o., prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyplněné účastníkem řízení, faktury a přehledy vážení, ze kterých plyne, že

- výrobcem, dodavatelem a producentem biomasy kategorie 1 byl účastník řízení;
- odběratelem byla společnost MOSTEK energo s.r.o., která byla také výrobcem elektřiny z biomasy;
- celkově dodané množství biomasy kategorie 1 bylo [REDAKCE] tun;
- jednalo se o biomasu kategorie 1;
- biomasa kategorie 1 byla pěstovaná jako seno na území ČR;
- dodávky probíhaly v období od 1. února 2016 do 30. června 2016;
- způsob přepravy byl ve formě biomasy, lisované biomasy nebo ve formě pelety lisované.

Dále pod č. j. 09687-5/2017-ERU byl do spisu vložen záznam ohledně jednotných žádostí deklarace cíleně pěstované biomasy (dále jen „deklarace“) ve smyslu § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., kdy přestože jsou ve spise založeny deklarace za rok 2015 (původně vedeny pod č.j. 02262-4/2017-ERU), ověřil správní orgán uvedené údaje o rozloze půdy, na kterém je biomasa pěstovaná, přes internetovou stránku <http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>, kdy údaje o rozloze odpovídají údajům uvedených v předložených prohlášeních vyplněných účastníkem řízení (s ohledem na rok 2016).

Dne 10. ledna 2018 bylo na základě písemné žádosti účastníkovi řízení umožněno nahlédnout do předmětného spisu.

Dne 24. ledna 2018 bylo účastníkovi řízení odesláno vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. ledna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí (příkazu) k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

Účastník řízení se k vedenému správnímu řízení nijak nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. POZE-09687/2017-ERU ke dni vydání tohoto příkazu, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto příkazu úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V kontrolním spise, který je součástí správního spisu, jsou založeny celkem tři vyhotovení prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva, a to na č. [REDAKCE], které byly

převzaty ze spisu vedeného se společností MOSTEK energo s.r.o. pod sp. zn. 09704/2016-ERU, následně i na č. [REDAKCE], dále na č. [REDAKCE] (č. j. 02262-9/2017-ERU). A ještě jedno vyhotovení bylo založeno do správního spisu pod č. j. 09687-4/2017-ERU, aby ve spise byly všechny relevantní podklady komplexně, a nadto tyto dokumenty slouží pro ověření dokumentů předložených účastníkem řízení, jelikož se jedná o dokumenty od odběratele paliva, tedy od společnosti MOSTEK energo s.r.o.

Správní orgán v řízení vycházel zejména z posledně doložených prohlášení účastníkem řízení, vedených v kontrolním spise pod č. j. 02262-9/2017-ERU, na č. [REDAKCE]

Ze spisu plyne, že celkově bylo v období I. poloviny roku 2016 dodáno společnosti MOSTEK energo s.r.o. účastníkem řízení [REDAKCE] tun biomasy, což potvrdil účastník řízení i ve vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 14. června 2017. Podle tohoto vyjádření vyrobil nebo nakoupil účastník řízení biomasu v množství [REDAKCE] tun, tedy více než kolik mělo být dodáno společnosti MOSTEK energo s.r.o. Dále účastník řízení uvedl, že společnosti MOSTEK energo s.r.o. bylo dodáno v kontrolovaném období [REDAKCE] tun. Tento údaj o množství odpovídá prohlášením výrobce nebo dodavatele paliva založeným ve správním spise, jakož i dalším dokladům založeným ve správním spise.

Lze konstatovat, že přestože se účastník řízení označil jako producent veškeré biomasy, tak jak sám uvedl, tak i ze spisu plyne, že nebyl producentem veškeré biomasy určené pro společnost MOSTEK energo s.r.o. Ze spisu plyne, že od pana [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), společnosti Farma Morava spol. s r.o., se sídlem č.p. 74, 78833 Malá Morava, IČO: 603 18 937 (dále jen „společnost Farma Morava spol. s r.o.“), subjektu Lesy České republiky, s.p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 421 96 451 (dále jen „Lesy České republiky, s.p.“) a společnosti JOHN FARMER a.s., se sídlem č.p. 364, 793 74 Heřmanovice, IČO: 277 90 550 (dále jen „společnost JOHN FARMER a.s.“) získal biomasu jejím sklizením na příslušných pozemcích těchto subjektů.

Od společnosti AGROSPOL Bolehošť, a.s., se sídlem č.p. 140, 517 31 Bolehošť, IČO: 252 97 228 (dále jen „společnost AGROSPOL Bolehošť, a.s.“), subjektu Zemědělské družstvo vlastníků Dolní Břežany, se sídlem Libeň - Libeň 224, PSČ 252 41, IČO: 463 49 324 (dále jen „ZDV Dolní Břežany“), které bylo ke dni 1. května 2016 vymazáno z obchodního rejstříku a společnosti A G R O ŽLUNICE, a.s., se sídlem č.p. 50, 507 34 Žlunice, IČO: 252 94 121 (dále jen „společnost A G R O ŽLUNICE, a.s.“), nakoupil účastník řízení biomasu přes obchodního partnera společnost Hastlé s.r.o., se sídlem č.p. 56, 508 01 Červená Třemešná, IČO: 259 52 005. K uvedenému předložil účastník řízení fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] a fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] (za dodávky v roce 2015, tedy s datem uskutečnění plnění k datu 31. října 2015 a k datu 31. prosince 2015) a dále fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2016 s datem uskutečnění plnění 30. dubna 2016, za lisovanou biomasu, fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2016 s datem uskutečnění plnění 31. května 2016, za lisovanou biomasu, a fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 31. července 2016 s datem uskutečnění plnění 31. července 2016, za lisovanou biomasu.

Od subjektu Zemědělské družstvo Haňovice, se sídlem Haňovice 18, p. Chudobín, PSČ 78321, IČO: 001 47 346 (dále jen „ZD Haňovice“) byla biomasa dle doloženého

dodacího listu, nacházejícího se na č. [REDAKCE] kontrolního spisu, účastníkem řízení od tohoto subjektu nakoupena přímo, nikoliv přes obchodního partnera. Podle uvedeného dodacího listu je jako dodavatel uvedeno ZD Haňovice, jako odběratel je uveden účastník řízení, a množství dodané biomasy bylo [REDAKCE] tun. Uvedenému odpovídá i vyjádření účastníka řízení ze dne 29. května 2017.

Z tohoto důvodu lze považovat tvrzení účastníka řízení, že měl být producentem z celkového množství cíleně pěstované biomasy [REDAKCE] tun, tedy biomasy kategorie 1, pro společnost MOSTEK energo s.r.o. jen v množství [REDAKCE] tun, ale nikoliv v množství [REDAKCE] tun, za prokázané. Množství [REDAKCE] tun biomasy měl účastník řízení nakoupit nebo sklídit od jiných výrobců nebo producentů biomasy, kteří jsou shora uvedeni.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitelná právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Listiny základních práv a svobod, ve znění zákona č. 162/1998 Sb., se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle zákona o POZE, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle zákona o POZE, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že zákon o POZE byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu hned několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 190/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 (dále jen „novelizovaný zákon o POZE“).

Jak zákon o POZE [v ust. § 49 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný zákon o POZE vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 49 odst. 1 písm. c)] toho, kdo poruší ust. § 7 odst. 5

zákona o POZE. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného zákona o POZE není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Zákon o POZE (ve znění účinném do 4. dubna 2017) a rovněž novelizovaný zákon o POZE tedy za přestupek (správní delikt) dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje ust. § 42 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle zákona o POZE, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku (správního deliktu) postupoval dle části druhé hlavy VII. zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného zákona o POZE, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto příkazu.

Správním orgánem je protiprávní jednání účastníka řízení vymezené v oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09687-3/2017-ERU ze dne 11. prosince 2017, považováno za přestupek podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, když ve vyplněných prohlášeních k dodacím listům k odchozí dodávce [REDAKCE]

[REDAKCE] vyplněných dne 15. února 2016, dne 29. února 2016, dne 15. března 2016, dne 31. března 2016, dne 15. dubna 2016, dne 30. dubna 2016, dne 15. května 2016 a dne 30. června 2016 (dále jen v souhrnu „Prohlášení“), uvedl, že je producentem veškeré biomasy dodané společností MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016, přestože z jeho vyjádření k těmto Prohlášením, vyplynulo, že není producentem veškeré biomasy, ale jen určité části.

Nelze přesně určit, které konkrétní prohlášení bylo nesprávně vyplněno, když správní orgán je posuzuje ve svém souhrnu, tedy je stěžejní, kolik biomasy bylo skutečně dodáno společnosti MOSTEK energo s.r.o. a jakého typu/druhu, potažmo kategorie, v daném období. Z podkladů založených ve spisech ve svém komplexu vyplývá, že předmětem dodávky společnosti MOSTEK energo s.r.o. byla biomasa kategorie 1 v množství [REDAKCE] tun, s tím, že jen u [REDAKCE] tun byl účastník řízení producentem dodané biomasy. Zbývající část biomasy kategorie 1 zajistil účastník od jiných producentů a výrobců biomasy. Není tedy možné přesně říci, které prohlášení je správné a které nesprávně vyplněno ve vztahu k údaji o producentovi biomasy dodané společnosti MOSTEK energo s.r.o. Z tohoto důvodu nepovažuje správní orgán uvedené jednání účastníka řízení jako pokračující přestupek, spočívající v nesprávném vyplnění jednotlivých prohlášení (tedy jednalo by se o pokračující přestupek spočívající ve vyplnění několika prohlášení, ze kterých by v součtu vyplývalo množství [REDAKCE] tun biomasy vyprodukované účastníkem řízení), ani za trvající přestupek, protože nelze přesně určit, které z výše uvedených prohlášení bylo nesprávně vyplněno. Ale je nesporné, že uvedená prohlášení nejsou ve svém komplexu všechna správně. Ani samotný účastník řízení

neuevdl, která konkrétní prohlášení mají být vyplněna nesprávně, byť si je skutečnosti o jejich nesprávném vyplnění vědom, jakož ani nedoložil (nepředložil) jejich opravené verze.

Dané jednání posoudil správní orgán jako jeden přestupek, který správní orgán shledává v tom, že údaj uvádějící účastníka řízení jako producenta veškeré biomasy ve svém komplexu není správný, jelikož je nesprávným údajem ten, že byl účastník řízení producentem veškeré biomasy dodané společností MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016. Takovéto právní posouzení jednání účastníka řízení je v jeho prospěch a umožňuje uložení nižší výměry sankce. Nadto uvedenou skutečnost, že se účastník řízení nesprávně označil jako producent veškeré dodané biomasy, potvrdil i samotný účastník řízení ve svých podáních v rámci kontroly, tudíž podle názoru správního orgánu je prokázáno, že se jedná o nepravdivý údaj.

V. II Obecný právní rámec

Přestupku ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE.

Podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE je výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

Zařazení druhů biomasy, které jsou předmětem podpory, do jednotlivých skupin podle kategorií upravuje příloha č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Dokumenty a záznamy o použitém palivu při výrobě elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů a výroby biometanu a o způsobu výroby tohoto paliva, konkrétně prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy upravuje příloha č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., jakož i vysvětlivky k těmto prohlášením.

Za cíleně pěstovanou biomasu se podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky považuje druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Cíleně pěstovaná biomasa je podle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky biomasa, která nepochází z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 vyhlášky a je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

V prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy podle části A) přílohy č. 3 vyhlášky musí být dle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech čísel půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována. Tato deklarace se podává současně s žádostí o dotaci podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské

politiky, na formuláři vydaném Státním zemědělským a intervenčním fondem pro příslušný kalendářní rok, a která se podává vždy do 15. května příslušného kalendářního roku, pokud je výrobce nebo dodavatel biomasy evidován v evidenci využití půdy podle uživatelských vztahů.

V. III. Právní hodnocení skutku účastníka řízení

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že z předložených podkladů plyne, že účastník řízení nevyplnil pravdivé údaje o producentovi biomasy dodané společnosti MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016, tedy přesněji z Prohlášení, vyplývá, že účastník řízení měl být producentem veškeré vyrobené biomasy, jakož i jejím výrobcem a dodavatelem, ale ve skutečnosti byl účastník řízení jen producentem biomasy v množství [REDAKCE] tun, z celkového množství biomasy [REDAKCE] tun, dodané společnosti MOSTEK energo s.r.o.

V daném případě se jednalo se o dodávky biomasy kategorie 1, o čemž svědčí předně údaje vyplněné účastníkem řízení v prohlášeních a dále i předložené deklarace cíleně pěstované biomasy (dále jen „deklarace“). Přestože se jedná o deklarace vyplněné a podané na SZIF za rok 2015, tak správní orgán z veřejného registru půdy dostupném na internetové stránce <http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>, ověřil údaje o rozloze, na které byla cíleně pěstovaná biomasa pěstována v období I. poloviny roku 2016 a zjistil, že údaje o rozloze, na které měla být dle seznamu pozemků vyplývajících z deklarací biomasa pěstována, odpovídají údajům o rozloze uvedených v prohlášeních vyplněných účastníkem řízení. Tedy správní orgán nemá pochybnosti, že by předmětem dodávky biomasy pro společnost MOSTEK energo s.r.o. v období 1. poloviny roku 2016 nebyla cíleně pěstovaná biomasa, tedy biomasa kategorie 1.

Za producenta biomasy lze považovat subjekt, který biomasu pěstuje. V případě pěstování biomasy kategorie 1 – cíleně pěstované biomasy, může být producentem uplatněna žádost o dotace u SZIF, a to právě vyplněním deklarací za daný rok na příslušném formuláři ve smyslu § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Pokud se účastník řízení označil za producenta veškeré biomasy určené pro společnost MOSTEK energo s.r.o. v příslušném období, tak by to znamenalo, že by musel vypěstovat veškerou biomasu dodanou společnosti MOSTEK energo s.r.o., což se však nestalo. Jedna z předložených deklarací za rok 2015, potažmo údaje z ní vyplývající pro příslušné období I. poloviny roku 2016 vyplněné účastníkem řízení naznačuje, že skutečně jen část biomasy kategorie 1 byla pěstována účastníkem řízení pro dodávku biomasy společnosti MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016. Z předložených údajů o rozloze pěstované biomasy kategorie 1 lze dovést, že účastník řízení byl producentem, od kterého pocházelo největší množství biomasy kategorie 1 dodané společnosti MOSTEK energo s.r.o. Uvedené vyplývá předně z největší rozlohy, na které byla biomasa pěstována a rovněž i z toho, že z předložených dokladů vyplývá, že téměř [REDAKCE] dodané biomasy kategorie 1 pocházela právě od účastníka řízení.

Pokud tedy z předložených podkladů lze konstatovat, což ostatně uvedl i samotný účastník řízení, že vyplnil v předložených prohlášeních nesprávně, že je producentem veškeré biomasy kategorie 1 dodané společnosti MOSTEK energo v období I. poloviny roku 2016, má správní orgán za prokázané, že nesplnil povinnost ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE uchovávat pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném podle vyhlášky

č. 477/2012 Sb., potažmo přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., a to právě ve vztahu k údajím o producentovi biomasy pro společnost MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení chybně vyplnil předmětná Prohlášení, jelikož se účastník řízení označil jako producent veškeré biomasy dodané společnosti Mostek energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016, přestože z kontrolního spisu, tedy jak z podkladů nashromážděných kontrolou, tak i z vyjádření samotného účastníka řízení, jednoznačně plyne, že účastník řízení ani nemohl být a ani nebyl producentem veškeré biomasy dodané společnosti MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE naplňuje formální znaky přestupku z důvodu uvedení nesprávného údaje na prohlášení o tom, že byl účastník řízení producentem veškeré dodané biomasy kategorie 1 společnosti MOSTEK energo s.r.o., tudíž je nepochybné, že účastník řízení nesplnil povinnost uchovávat pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv, čímž došlo k porušení povinností podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky přestupku. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Účelem tohoto ustanovení je zajistit, aby výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu uchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

Z hlediska materiální stránky přestupku (správního deliktu) je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení vyplnil celkem 20 prohlášení, ve kterých se označil vždy za producenta biomasy kategorie 1 dodané odběrateli společnosti MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016, přestože zákon o POZE ukládá povinnost výrobcí paliva,

dodavateli paliva nebo dovozci paliva povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití. V případě, že nejsou dokumenty a záznamy úplné a pravdivé, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na jednání účastníka řízení v souladu s právem je ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který neuchovával úplné a pravdivé doklady a záznamy o použitém druhu biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupku.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka tohoto přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto příkazu dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil výše popsaného přestupku, za který Úřad ukládá pokutu.

Za přestupek dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE lze uložit podle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku (správního deliktu) včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha a závažnost spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že z prohlášení vyplněných účastníkem řízení, vyjádření účastníka řízení a podkladů založených ve správním spise lze jednoznačně uzavřít, že účastník řízení uvedl nepravdivý údaj o tom, že je producentem veškeré biomasy dodané společnosti MOSTEK energo s.r.o. v období I. poloviny roku 2016, byť si byl vědom, že tomu tak není. Důvodem uvedení tohoto nesprávného údaje bylo, dle slov účastníka řízení, že se nesprávně seznámil s vyhláškou č. 477/2012 Sb., především s poznámkami k prohlášení v části A) a v části B), a proto se označil jako producent veškeré biomasy, což posoudil správní orgán jako polehčující okolnost, a to i přesto, že na uvedenou skutečnost byl účastník řízení upozorněn ze strany správního orgánu v kontrole, neprovedl účastník řízení opravu vystavených prohlášení, aby odpovídaly skutečnosti, tedy aby z nich bylo patrné, které prohlášení se vztahovalo k biomase vypěstované účastníkem řízení, tedy u které biomasy lze konstatovat, že jejím producentem byl účastník řízení a které prohlášení se vztahuje k biomase, kterou účastník řízení sklídlil nebo nakoupil od jiného producenta. Současně správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení uvedl, že „uvedenou chybu již nebude opakovat“.

Dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2015 ze dne 19. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), byla dle bodu (1.7) v roce 2016 výkupní cena pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2013 stanovena podpora pro biomasu kategorie O1 ve výši [REDACTED] Kč, v případě, že by se jednalo o výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2014 tak by výše podpory pro biomasu kategorie O1 činila částku [REDACTED] Kč a v případě data uvedení výrobní do provozu v roce 2015 by výše podpory pro spalování biomasy kategorie O1 činila částku [REDACTED] Kč. A výše zeleného bonusu činila v roce 2016 pro výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2013 pro biomasu kategorie O1 částku ve výši [REDACTED] Kč, v případě, že by se jednalo o výrobní s datem uvedení do provozu v roce 2014, tak by výše zeleného bonusu pro biomasu kategorie O1 činila částku [REDACTED] Kč a v případě data uvedení výrobní do provozu v roce 2015 by výše zeleného bonusu pro spalování biomasy kategorie O1 činila částku [REDACTED] Kč.

Z uvedeného cenového rozhodnutí lze vyvodit závěr, že není rozhodující, tedy pro účely pokuty uložené účastníkovi řízení, který nedostal žádnou formu podpory za biomasu dle uvedeného cenového rozhodnutí, ve kterém roce byla výrobní uvedena do provozu a ani jaká forma podpory, tedy zda výkupní cena nebo zelený bonus, byla vyplacena společnosti MOSTEK energo s.r.o., když je patrné, že v případě vyplacení výkupní ceny se cena nároku na podporu pohybuje okolo částky [REDACTED] Kč a v případě vyplacení zeleného bonusu částku okolo [REDACTED] Kč, což v případě nesprávného údaje o producentovi biomasy v množství [REDACTED] tun, činí částku v případě výkupní ceny okolo [REDACTED] Kč a v případě zeleného bonusu částku okolo [REDACTED] Kč, což nelze považovat rozhodně za nějakou zanedbatelnou částku. Lze tak trvat na to, že je nutné dbát na to, aby údaje uvedené na prohlášeních, která mají vliv na vyplacenou podporu, byla v pořádku, tedy aby údaje v nich byla úplně a pravdivé, aby bylo možné zkontrolovat původ biomasy, rovněž i jeho producenty, výrobce, dodavatele, jakož i množství dodané biomasy a v neposlední řadě i druh/typ biomasy.

Správní orgán tak považuje za účelné, aby účastníkovi řízení byla uložena pokuta za porušení povinnosti uvedené v ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE. Nadto uložená pokuta je při samé dolní hranici výše pokuty, kterou lze udělit účastníkovi řízení dle ust. § 49 odst. 2 zákona o POZE za porušení povinnosti vyplývající ze zákona o POZE, ale i přesto by stanovená výše pokuty měla odradit účastníka řízení od opakování protiprávního jednání, které je předmětem tohoto řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu do řízení nedoložil.

Ze zprávy nezávislého auditora ze dne 6. června 2016 za období 1. ledna 2015 - 31. prosince 2015, založené ve sbírce listin v OR, vyplývá, že v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Za rok 2015 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a ze zprávy nezávislého auditora ze dne 11. června 2015 za období 1. ledna 2014 - 31. prosince 2014, založené ve sbírce listin v OR, vyplývá dle výkazu zisku a ztrát, že v roce 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Vzhledem k výše uvedenému se nelze domnívat, že by finanční poměry účastníka řízení měly být významně dotčeny uloženou pokutou, či by snad uvedená pokuta měla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy příkaz nabyl právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat rozklad v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu k Radě Úřadu do 8 dnů od oznámení příkazu, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava