

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12005/2016-ERU

V Ostravě dne 7. června 2017

Č. j. 12005-12/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12005/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **HATESPO, s.r.o.**, se sídlem Okružní 749, 357 09 Habartov, IČO: 291 10 599 (dále též jen „účastník řízení“), zastoupeným zmocněncem

[REDAKCE], zahájeném dne 26. listopadu 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci podezření ze spáchání dvaceti tří správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost HATESPO, s.r.o., se sídlem Okružní 749, 357 09 Habartov, IČO: 291 10 599, se tím, že jakožto držitel licence číslo 321018351 na rozvod tepelné energie v cenové lokalitě „Habartov“ odběratelům tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro ohřev teplé vody podle údajů měřicího zařízení, a to

- v období od 1. ledna 2014 do 23. března 2016 v odběrných místech v Habartově:
 1. objekt č. p. 6, ul. ČSA – výměníková stanice 2,
 2. objekt č. p. 746, ul. Karla Čapka – výměníková stanice 67,
- v období od 1. ledna 2014 do 24. března 2016 v odběrných místech v Habartově:
 3. objekt č. p. 50, ul. Gagarinova – výměníková stanice 18,
 4. objekt č. p. 23, ul. 1. máje – výměníková stanice 8,
 5. objekt č. p. 25, ul. 1. máje – výměníková stanice 9,
 6. objekt č. p. 112 náměstí Přátelství – výměníková stanice městský úřad,
 7. objekt č. p. 41, ul. Mírová – výměníková stanice 14,
 8. objekt č. p. 79, ul. Raisova,
- v období od 1. ledna 2014 do 27. března 2016 v odběrných místech v Habartově:
 9. objekt č. p. 119, ul. Karla Čapka – výměníková stanice 1 ZŠ,
 10. objekt č. p. 750, ul. Karla Čapka – výměníková stanice 44,
- v období od 1. ledna 2014 do 3. dubna 2016 v odběrných místech v Habartově:
 11. objekt Mateřská škola, ul. Okružní 111,
 12. objekt KINO, ul. ČSA,
 13. objekt ul. Okružní 59,
 14. objekt ul. Okružní 62,
 15. objekt ul. Okružní 63,
 16. objekt ul. Okružní 66,

17. objekt ul. Okružní 67,
18. objekt č. p. 103, ul. Karla Čapka,
19. objekt č. p. 105, ul. Karla Čapka,
20. objekt č. p. 107, ul. Karla Čapka;

- v období od 1. ledna 2014 do 4. dubna 2016 v odběrných místech v Habartově:

21. objekt č. p. 35, ul. Okružní,
22. objekt č. p. 37, ul. Mírová,
23. objekt č. p. 56, ul. Gagarinova,

když tepelnou energii pro ohřev teplé vody a vytápění neměřil v odběrném místě odběratele Mateřské školy Habartov, Okružní 111, 357 09 Habartov, IČO: 750 06 456, a v ostatních odběrných místech měřil tepelnou energii pro ohřev teplé vody nestanovenými (pracovními) měřicími zařízeními a naměřené hodnoty rozúčtoval součtem všech měřičů topné vody pro ohřev teplé vody s použitím shodného koeficientu s možností navýšení až o 50 % a takto vypočítanou spotřebu tepelné energie dělil v poměru 30 % m² plochy a 70 % skutečné spotřeby dle domovních vodoměrů teplé vody umístěných v jednotlivých bytech,

a tímto jednáním se **dopustil spáchání dvaceti tří správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti HATESPO, s.r.o., se sídlem Okružní 749, 357 09 Habartov, IČO: 291 10 599, za spáchání **dvaceti tří správních deliktů** podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 69 000 Kč** (slovy: šedesát devět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16017.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16017.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 26. listopadu 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předmět správního řízení byl upřesněn přípisem ze dne 10. března 2017, č. j. 12005-9/2016-ERU tak, že se účastník řízení svým jednáním mohl dopustit dvaceti tří správních deliktů podle výše uvedeného ustanovení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 28. srpna 2015 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení v cenové lokalitě „Habartov“ v období let 2014 až 2016.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly zahájené dne 28. srpna 2015 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 07530-1/2015-ERÚ, shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci za období let 2014 a 2015 v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 25. ledna 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 07530-14/2015-ERÚ. Oznámením o rozšíření předmětu zahájené kontroly ze dne 18. března 2016, č. j. 07530-20/2015-ERÚ, byl předmět zahájené kontroly rozšířen o dodržování povinností vyplývajících z ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v cenové lokalitě „Habartov“ v roce 2016. Dne 20. června 2016 byl vyhotoven Dodatek k protokolu o kontrole č. ██████████, č. j. 07530-27/2015-ERÚ.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení držitele licence na rozvod tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, v odběrném místě PS č. 62 na adrese Okružní 62, 357 09 Habartov, a to tím, že odběrateli tepelné energie „Společenství Okružní 61 a 62 Habartov“ nevyhodnotil a nevyúčtoval spotřebu tepelné energie na ohřev teplé vody na základě skutečných parametrů teplotnosné látky podle údajů naměřených na vlastních měřicích zařízeních. Účastník řízení tím nedodržel povinnost vyhodnocovat a účtovat tepelnou energii pro ohřev teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky podle údajů vlastního měřicího zařízení. Dále účastník řízení nedodržel povinnosti uvedené ve výše citovaném ustanovení tím, že odběratelům v celé cenové lokalitě „Habartov“ nevyhodnotil a neúčtoval spotřebu tepelné energie na ohřev teplé vody na základě skutečných parametrů teplotnosné látky podle údajů naměřených na vlastních měřicích zařízeních osazených na jednotlivých předávacích stanicích. Účastník řízení tím nedodržel povinnost vyhodnocovat a účtovat tepelnou energii pro ohřev teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky podle údajů vlastního měřicího zařízení. Dále účastník řízení nedodržel povinnosti uvedené ve výše citovaném ustanovení tím, že v cenové lokalitě „Habartov“ v odběrném místě Mateřské školy Habartov s adresou Okružní 111, 357 09 Habartov, neosadil měřicí zařízení pro samostatné měření tepelné energie odběrateli Mateřská škola Habartov.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení podal námítky podáním ze dne 2. února 2016.

Účastník řízení namítal, že pracovní měřidla si osadil z důvodu seřízení technologie systému pro ohřev teplé vody po kompletní rekonstrukci teplofikací, které byly provedeny z důvodu přechodu na jiné topné médium. Tuto skutečnost účastník řízení při kontrole oznámil a též sdělil, že tyto údaje nejsou použitelné pro vlastní vyúčtování. Ve městě Habartov je jedna cenová lokalita v jedné licencované oblasti, kde dodávka tepla a teplé vody je prováděna z jedné výměňkové stanice s více odběrnými místy. Pokud by účastník řízení postupoval v jedné cenové lokalitě rozdílně ve vyúčtování (určení ceny tepla) bylo by to vůči ostatním odběratelům nespravedlivé. V této jedné cenové lokalitě postupuje účastník řízení při vyúčtování podle vyhl. č. 194/2007 Sb. a její novelizace vyhl. č. 237/2014 § 4, 5.

Rozdělení nákladů na dodávku teplé vody pak bylo prováděno do 31. prosince 2015 (skončila účinnost) dle vyhl. č. 366/2010 Sb. Vlastní dílčí postupy vyúčtování se pak vyjma citovaných právních předpisů odvíjí od smluvního ujednání mezi dodavatelem tepelné energie a odběratelem – kupujícím a dále dle technických a obchodních podmínek dodávky tepla a pasportu odběrného místa. Odběratel a kupující jsou podrobně s popsányými technickými údaji seznámeni včetně podmínek dodávek, formě a způsobu vyúčtování. Účastník řízení pak dále postupuje podle § 14 vyhl. č. 210/2011 Sb., kdy v této souvislosti využívá i údaje a doporučení Úřadu. V této souvislosti přijme i nápravná opatření, když zdůrazňoval, že vztažené hodnoty, které jsou citovány v protokolu, nejsou použitelné pro samotná vyúčtování a z těchto účastník řízení nevychází a vycházet nemůže.

Na základě shora uvedených námitek bylo kontrolním orgánem rozhodnuto, že kontrolující pracovníci provedou došetření věci ukončené protokolem o kontrole č. ██████████, č. j. 07530-14/2015-ERÚ, ve smyslu ust. § 21 odst. 2 kontrolního řádu.

V závěru dodatku k protokolu bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení držitele licence do doby než osadil stanovené a ověřené měřicí zařízení (březen, duben 2016), nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v odběrném místě PS č. 62 na adrese Okružní 62, 357 09 Habartov, a to tím, že odběrateli tepelné energie „Společenství Okružní 61 a 62 Habartov“ osadil pouze pracovní (nestanovené) měřicí zařízení, přičemž měl osadit měřicí zařízení stanovené a podle něj i vyúčtovat. Účastník řízení do doby než osadil nové stanovené měřicí zařízení na měření tepelné energie spotřebované na ohřev teplé vody, měření nevyhodnocoval a odběrateli na základě tohoto měření neúčtoval. Dále účastník řízení v době před osazením měřicího zařízení tepelné energie na ohřev teplé vody nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v cenové lokalitě „Habartov“, v odběrném místě Mateřské školy Habartov s adresou Okružní 111, 357 09 Habartov, a to tím že neosadil měřicí zařízení pro samostatné měření tepelné energie pro ohřev teplé vody.

Z vyjádření účastníka řízení v Námítkách k protokolu o kontrole č. ██████████ vyplývá, že do doby než osadil stanovená a ověřená měřicí zařízení na měření tepelné energie spotřebované na ohřev teplé vody v celé cenové lokalitě „Habartov“ nedodržel povinnosti vyplývající mu z ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tím, že odběratelům v celé cenové lokalitě osadil pro měření tepelné energie na přípravu teplé vody pouze pracovní (nestanovená) měřicí zařízení, přičemž měl osadit měřidla stanovená a ověřená na měření tepelné energie spotřebované na ohřev teplé vody, měření pracovních měřicích zařízení nevyhodnocoval a odběratelům na základě těchto měření neúčtoval.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v dodatku protokolu o kontrole podal účastník řízení námítky podáním ze dne 4. července 2016.

Účastník řízení namítal, že v protokolu č. ██████████ je uvedeno, že účastník řízení použil nesprávně navýšení koeficientu pro tepelnou energii na ohřev teplé vody. Koeficient podle kontrolního orgánu měl být, 0,525 GJ za m³. Po provedeném přepočtu spotřebované tepelné energie její množství činí 18 897,23 GJ a účtováno bylo 21 272,88 GJ. Rozdíl činí 2 375,65 GJ. Při ceně ██████████ Kč/GJ činí rozdíl ██████████ Kč, což je částka rozdílná od původního výpočtu Úřadu. Jelikož celková dodávka tepelné energie od dodavatele ČEZ činila 51 838 GJ a vyúčtovaná tepelná energie celkem činila 49 515 GJ. Pokud by bylo toto sníženo o 2 375,65 GJ pak by vyúčtované množství činilo 47 139,35 GJ a cena tepla by byla ██████████ Kč/GJ. Při stávající ceně tato část energie zvýší celkové ztráty a tyto

by stouply na 9 %. To je plně v souladu s Cenovým výměrem ERU č. 2/2013, neboť povolené ztráty v teplovodní síti mohou být uplatněny v ceně tepla do 12 %. Účastník řízení je přesvědčen o tom, že ačkoliv nebyly dodrženy podmínky energetického zákona, tak nebyl nikdo poškozen, toto tvrzení vyplývá z pravidla pro věcné usměrňování ceny tepelné energie, kdy celková platba zákazníka je stejná pokud zaplatí více GJ za nižší jednotkovou cenu anebo vyšší jednotkovou cenu za méně GJ. Účastník řízení dále poukazyval na svoji snahu o další rozvoj CZT, která spočívá v tom, že připojil v Habartově nově postavený výrobní závod ept connector s.r.o., což bude mít pozitivní vliv na cenu tepla.

„Vyřízením námitek proti dodatku protokolu o kontrole č. [REDAKCE], ze dne 20. června 2016“ č.j. 07530-32/2015-ERÚ, byly námitky účastníka řízení zamítnuty. Kontrolní orgán konstatoval, že námitka účastníka řízení směřuje k textu protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 25. ledna 2016, nikoliv k dodatku k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2016. Je nutné upřesnit, že námitky účastníka řízení směřují k textu, který byl dodatkem protokolu o kontrole č. [REDAKCE] zrušen, a proto je lze považovat za bezpředmětné. K namítanému kontrolní orgán dále uvedl, že předmětem kontroly bylo dodržování povinností vyplývajících z energetického zákona, nikoliv z cenových předpisů.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 16. listopadu 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 12005-1/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno 26. listopadu 2016 fikcí v souladu s ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

Dne 16. listopadu 2016 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 07530/2015-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č.j. 12005-3/2016-ERU.

Dne 10. ledna 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že členové kontrolního orgánu byli v průběhu kontroly upozorněni na skutečnost, že v důsledku přechodu na jiné topné médium bylo nutno provést instalaci nefakturačních měřicích souprav do okruhů výroby teplé vody pro snadnější hydraulické vyvážení celé soustavy. Povinností držitele licence je podle ust. § 77 měřit tepelnou energii dodávanou spotřebiteli a tuto povinnost účastník řízení dodržuje. Žádný platný legislativní předpis nenařizuje povinnost měřit teplo do výroby společně vyráběné teplé vody, ale jest povinností upravit ve smlouvě s odběrateli způsob, jakým tato tepelná energie bude stanovena a vyúčtována. Toto má účastník řízení ošetřeno v podepsaných smlouvách s jednotlivými odběrateli. Jak vyplývá z kontrolních spisů, byla tato podmínka dodržena v plném znění a bylo postupováno podle vyhlášky č. 194/2007 Sb., včetně 50% přírážky. Při vyúčtování bylo vycházeno z předaných hodnot o spotřebě teplé vody u jednotlivých odběratelů. Účastník řízení tepelnou energii nevyrábí, ale tuto nakupuje od výrobce, kterým je ČEZ Teplárenská, a.s. Toto je v celém šetření velice důležité, neboť dodavatel má na vstupu ověřená měřicí zařízení plně v souladu s ust. § 78 energetického zákona. Tato dodaná a řádně zaplacená tepelná energie je pak dodávána a měřena na patách objektů odběratelů cejchovanými měřicími zařízeními, jak uvádí i kontrolní orgán. Systém je čtyřtrubkový a proto se na patách domů měří pouze tepelná energie pro vytápění. Je snadno prokazatelné, že v žádném případě

nebylo vyúčtováno větší množství tepelné energie, než odpovídalo jejímu nákupu a jejímu snížení o ztráty v rozvodné síti. Tím je prokázáno, že v žádném případě nedošlo k poškození odběratelů ve smyslu příslušných cenových rozhodnutí Úřadu. Veškeré výše uvedené skutečnosti byly pracovníkům kontroly sděleny, ale jak vyplývá z jednotlivých protokolů o kontrole, nebyly vzaty v úvahu. V současné složité době, kdy převažují názory na odpojování od centrálního zásobování, je velice riskantní investovat do těchto systémů. Přesto účastník řízení, ve snaze vyjít vstříc kontrolujícím investoval do nového měřicího zařízení pro výrobu teplé vody.

Dne 10. března 2017 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení, možnosti vyjádřit se k němu a k podkladům rozhodnutí o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 12005-9/2016-ERU, které mu bylo doručeno 14. března 2017. V něm správní orgán upřesnil předmět správního řízení ohledně vymezení skutku, informoval účastníka řízení, že se k tomuto upřesnění může vyjádřit. Dále správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení.

Z účastníkem řízení předloženého Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2015 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním [redacted] Kč.

Z účastníkem předloženého Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2016 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním [redacted] Kč.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 321018351s datem zahájení výkonu licencované činnosti 12. února 2011 na území města Habartov. Na základě uvedené licence účastník řízení provozuje rozvodné tepelné zařízení v jednom vymezeném území pod názvem „Habartov“ (přenosová kapacita 19,8 MWt; délka teplovodního rozvodu 5,4 km; 24 předávacích stanic, jedna centrální předávací stanice). Účastník řízení nakupuje tepelnou energii od společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. z horkovodu vedeného z elektrárny Tisová do centrální předávací stanice (dále jen „CPS“). Tepelná energie je měřena na vstupu do CPS měřicím zařízením ve vlastnictví společnosti ČEZ Teplárenská, a.s. Z CPS je tepelná energie vedena venkovním rozvodným tepelným zařízením ve vlastnictví účastníka řízení do předávacích stanic rozmístěných po městě Habartov.

Do odběrného místa na adrese Okružní 62, 357 09 Habartov, je vedeno primární předizolované teplovodní potrubí DN 40 jako odbočka z hlavního řádu vedeného z CPS. V rámci kontrolního šetření byla provedena fyzická prohlídka předávací stanice na adrese Okružní 62, 357 09 Habartov (dále též „odběrné místo PS č. 62“).

Odběrateli tepelné energie Společenství Okružní 61 a 62 Habartov dodává účastník řízení tepelnou energii na základě kupní smlouvy č. T-112 o dodávce a odběru tepla.

Účastník řízení ohledně tepelné energie na ohřev teplé vody do Zápisu z fyzické kontroly ze dne 16. září 2015 uvedl, že: *tepelnou energii nakoupenou od dodavatele tepelné energie, společnosti ČEZ teplárenská, a.s., rozděluje na tepelnou energii pro vytápění a na tepelnou energii pro ohřev teplé vody. Množství tepelné energie pro vytápění je měřeno měřicími zařízeními. Množství tepelné energie pro ohřev teplé vody účastník řízení rozúčtovává podle vyhlášky č. 366/2010 Sb. a to tímto způsobem:*

Vzhledem k tomu, že se jedná o jednu cenovou lokalitu Habartov, je tepelná energie rozúčtována součtem všech měřičů topné vody pro ohřev teplé vody v celé lokalitě Habartov s použitím koeficientu dle vyhlášky č. 194/2007 Sb., v platném znění, s možností navýšení až o 50 % dle této vyhlášky. Koeficient je shodný pro celou lokalitu Habartov. Takt vypočítanou spotřebu tepelné energie, rozúčtovanou v souladu s vyhláškou č. 366/2010 Sb., účastník řízení dělí v poměru 30 % m^2 plochy a 70 % skutečné spotřeby dle domovních vodoměrů teplé vody umístěných v jednotlivých bytech“.

Účastník řízení pro měření dodávky tepelné energie na ohřev teplé vody odběrateli „Společenství Okružní 61 a 62 Habartov“ v odběrném místě PS č. 62 a ve 21 odběrných místech v cenové lokalitě „Habartov“ osadil pouze pracovní (nestanovené) měřicí zařízení.

Na předávací stanici „VS MŠ“ jsou napojeni dva odběratelé, a to Mateřská škola a Hasičská zbrojnice. Odběratel Mateřská škola odebírá tepelnou energii pro vytápění i pro ohřev teplé vody. Samostatné měřicí zařízení není osazeno. Hasičská zbrojnice odebírá tepelnou energii pro vytápění, která je měřena samostatným měřičem.

Účastník řízení osadil v průběhu kontroly stanovená a ověřená měřicí zařízení v jednotlivých odběrných místech v Habartově takto:

- objekt č. p. 6, ul. ČSA – výměňková stanice 2, objekt č. p. 746, ul. Karla Čapka – výměňková stanice 67, dne 24. března 2016,
- objekt č. p. 50, ul. Gagarinova – výměňková stanice 18, objekt č. p. 23, ul. 1. máje – výměňková stanice 8, objekt č. p. 25, ul. 1. máje – výměňková stanice 9, objekt č. p. 112 náměstí Přátelství – výměňková stanice městský úřad, objekt č. p. 41, ul. Mírová – výměňková stanice 14, objekt č. p. 79, ul. Raisova, dne 25. března 2016,
- objekt č. p. 119, ul. Karla Čapka – výměňková stanice 1 ZŠ, objekt č. p. 750, ul. Karla Čapka – výměňková stanice 44, dne 28. března 2016,
- objekt Mateřská škola, ul. Okružní 111, objekt KINO, ul. ČSA, objekt ul. Okružní 59, objekt ul. Okružní 62, objekt ul. Okružní 63, objekt ul. Okružní 66, objekt ul. Okružní 67, objekt č. p. 103, ul. Karla Čapka, objekt č. p. 105, ul. Karla Čapka, objekt č. p. 107, ul. Karla Čapka, dne 4. dubna 2016,
- objekt č. p. 35, ul. Okružní, objekt č. p. 37, ul. Mírová, objekt č. p. 56, ul. Gagarinova, dne 5. dubna 2016.

Skutečnost osazení měřidel byla Úřadem ověřena z montážních protokolů měřidel.

Účastník řízení do doby osazení stanoveného a ověřeného měřicího zařízení na měření tepelné energie pro ohřev teplé vody, dodávku tepelné energie odběrateli vyúčtoval podle údajů měřicího zařízení pouze v případě tepelné energie pro vytápění, nikoli však v případě tepelné energie na ohřev teplé vody.

Účastník řízení v průběhu kontroly doložil (sdělení o nutných opravách ze Zkušebny měřičů tepla a vodoměrů Litoměřice, s.r.o., evidované pod č. j. 07530-21/2015-ERÚ,

Montážní list č. ██████, evidovaný pod č. j. 07530-21/2015-ERÚ a č. j. 07530-22/2015-ERÚ), že původně osazená měřicí zařízení nebyla schopna řádného provozu. Účastník řízení dále uvedl v odpovědi na vyřízení námitek č. j. 07530-19/2015-ERÚ, že „bylo zjištěno, že některé průtokoměry neměří při malých průtocích.“ Účastník řízení proto do míst s původními, nevhodně dimenzovanými, měřicími zařízeními nakoupil a namontoval nová měřicí zařízení s menším průtokem, což doložil Dodacím listem č. ██████ od firmy Kamstrup za nová měřicí zařízení č. j. 07530-21/2015-ERÚ a Montážními protokoly měřidel č. j. 07530-26/2015-ERÚ.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nemohl měřit, vyhodnocovat ani účtovat dodávku tepelné energie pro ohřev teplé vody podle původně osazených měřicích zařízení, protože jejich měření nemělo vypovídající hodnotu.

V. Právní hodnocení

V. I. Obecný právní rámec

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 1. lednu 2014, první den následující po závadovém jednání účastníka řízení] novelizován, a to zákonem č. 104/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti 1. ledna 2016, zákonem č. 131/2015, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který nabyl účinnosti v převážné části ustanovení dne 5. června 2015 (dále souhrnně též jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní (po novelizaci vypuštěno) měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna a stále činí maximálně 15 000 000 Kč.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona sice není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Závadové jednání účastníka řízení však bylo ve všech případech ukončeno za účinnosti novelizovaného energetického zákona, a proto správní orgán použil pro posouzení jednotlivých skutků tohoto zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení neosadil:

- v odběrných místech v Habartově: objekt č. p. 6, ul. ČSA – výměňiková stanice 2, objekt č. p. 746, ul. Karla Čapka – výměňiková stanice 67, v období od 1. ledna 2014 do 23. března 2016;
 - v odběrných místech v Habartově: objekt č. p. 50, ul. Gagarinova – výměňiková stanice 18, objekt č. p. 23, ul. 1. máje – výměňiková stanice 8, objekt č. p. 25, ul. 1. máje – výměňiková stanice 9, objekt č. p. 112 náměstí Přátelství – výměňiková stanice městský úřad, objekt č. p. 41, ul. Mírová – výměňiková stanice 14, objekt č. p. 79, ul. Raisova, v období od 1. ledna 2014 do 24. března 2016;
 - v odběrných místech v Habartově: objekt č. p. 119, ul. Karla Čapka – výměňiková stanice 1 ZŠ, objekt č. p. 750, ul. Karla Čapka – výměňiková stanice 44, v období od 1. ledna 2014 do 27. března 2016;
 - v odběrných místech v Habartově: objekt Mateřská škola, ul. Okružní 111, objekt KINO, ul. ČSA, objekt ul. Okružní 59, objekt ul. Okružní 62, objekt ul. Okružní 63, objekt ul. Okružní 66, objekt ul. Okružní 67, objekt č. p. 103, ul. Karla Čapka, objekt č. p. 105, ul. Karla Čapka, objekt č. p. 107, ul. Karla Čapka, v období od 1. ledna 2014 do 3. dubna 2016;
 - v odběrných místech v Habartově: objekt č. p. 35, ul. Okružní, objekt č. p. 37, ul. Mírová, objekt č. p. 56, ul. Gagarinova v období od 1. ledna 2014 do 4. dubna 2016
- měřicí zařízení tepelné energie pro ohřev teplé vody.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v rámci vymezeného území „Habartov“ měřil odběratelům dodávku tepelné energie pouze pro vytápění, neměřil dodávku tepelné energie pro ohřev teplé vody a u odběratele Mateřská škola Habartov, IČO: 750 06 456, neměřil dodávku tepelné energie vůbec, a to přesto, že tomuto odběrateli dodával tepelnou energii jak pro vytápění, tak pro ohřev teplé vody. Pro výpočet ceny za dodávku tepelné energie pro ohřev teplé vody u ostatních odběratelů používal hodnoty naměřené nestanovenými (pracovními) měřicími zařízeními a naměřené hodnoty rozúčtoval součtem všech měřičů topné vody pro ohřev teplé vody s použitím shodného koeficientu s možností

navýšení až o 50 % a takto vypočítanou spotřebu tepelné energie děлил v poměru 30 % m² plochy a 70 % skutečné spotřeby dle domovních vodoměrů teplé vody umístěných v jednotlivých bytech.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení jednáním popsaným ve výroku I. rozhodnutí, tj. tím že ve dvaceti dvou odběrných místech ve výroku uvedených v době tam uvedené neosadil stanovené měřicí zařízení pro měření dodávky tepelné energie pro ohřev teplé vody, ale pouze pracovní měřicí zařízení (z něhož nemohl použít naměřené hodnoty pro výpočet dodávky tepelné energie), v jednom případě neosadil měřicí zařízení vůbec (tj. ani pro vytápění, ani pro ohřev teplé vody) porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

V. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení

S námitkami účastníka řízení se správní orgán neztotožnil, neboť předmětem kontroly nebylo dodržování cenových předpisů účastníkem řízení, jak účastník řízení namítá, ale dodržování povinností stanovených v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení sám v průběhu kontroly připustil, že ve vymezeném území „Habartov“ osadil pouze pracovní měřicí zařízení a u odběratele Mateřská škola Habartov, IČO: 750 06 456, neměřil dodávku tepelné energie vůbec a následně namontoval v celém vymezeném území Habartov stanovené měřicí zařízení.

V. IV. Formální a materiální stránka správních deliktů

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byla naplněna formální stránka správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení jako dodavatel tepelné energie ve dvaceti dvou odběrných místech uvedených ve výroku I., po dobu tam uvedenou neosadil stanovené měřicí zařízení pro měření dodávky tepelné energie pro ohřev teplé vody, ale pouze pracovní měřicí zařízení (z něhož nemohl použít naměřené hodnoty pro výpočet dodávky tepelné energie), v jednom případě neosadil měřicí zařízení vůbec (pro ohřev teplé vody) porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvaceti tří správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Jako samostatný skutek bylo správním orgánem vždy posouzeno neosazení měřicího zařízení měřicího spotřebu tepelné energie pro ohřev teplé vody v odběrném místě, neboť v každém z dotčených odběrných míst byl účastník řízení jako dodavatel tepelné energie povinen dodávku tepelné energie pro ohřev teplé vody měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, což nečinil. Z výše uvedeného je zřejmé, že způsob vyúčtování dodávek tepelné energie, které účastník řízení vůči svým odběratelům v období od 1. ledna 2014 do 4. dubna 2016 použil, nebyl správný, neboť při vyúčtování vycházel z údajů z měřicích zařízení, které neměly vypovídající hodnotu, a v jednom případě neměřil dodávku tepelné energie vůbec. Ve všech případech se jednalo o trvající správní delikty.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady

soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území neosadil v období od 1. ledna 2014 do 4. dubna 2016 měřicí zařízení pro měření dodávky tepelné energie ve dvaceti třech odběrných místech. Účastník řízení tak ve dvaceti třech případech porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena a účtována vždy podle údajů vlastního měřicího zařízení. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky dvaceti tří správních deliktů.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani nenamítal.

V. V. Odpovědnost za správní delikty

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvaceti tří správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se dvaceti tři skutky dopustil dvaceti tří správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější postížitelný.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil správní delikty, kdy účastník řízení neosadil měřicí zařízení v Habartově v objektech č. p. 35 na ul. Okružní, č. p. 37 na ul. Mírová č. p. 56 na ul. Gagarinova v období od 1. ledna 2014 do 4. dubna 2016, neboť v těchto případech trvalo porušení povinností účastníkem řízení podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona nejdéle, a to dva roky, tři měsíce a tři dny. U těchto správních deliktů nelze přitom rozlišit, který z nich je nejzávažnější, neboť porušení zákonných povinností účastníkem řízení trvalo u všech deliktů stejnou dobu.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě

zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvaceti tří správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení v průběhu kontroly závadový stav odstranil, když v celém vymezeném území Habartov osadil v odběrných místech měřicí zařízení na měření tepelné energie pro ohřev teplé vody.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, který byl projednáván pod sp. zn. KO-02861/2016-ERU. K této skutečnosti správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán zjistil z podkladů předložených účastníkem řízení, že výsledek hospodaření před zdaněním u účastníka řízení činil k 31. prosinci 2015 ██████████ Kč. Z Výkazu zisku a ztrát k 31. prosinci 2016 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč. Z uvedeného vyplývá, že majetková situace účastníka řízení se od roku 2015 zhoršila, když dosáhl nižšího zisku. Nicméně s ohledem na to, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 69 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Úřad závěrem poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení