

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04527/2015-ERU

V Ostravě dne 25. května 2015

Č. j. 04527-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04527/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Petřvald na ulici Závodní u domu č. p. 1316 zemní práce v souvislosti se stavbou kanalizační přípojky pro rodinný dům na pozemku parc. č. 5113/1, k. ú. Petřvald u Karviné, při kterých došlo pádem uvolněného kamene k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16015.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16015.

Odůvodnění

Dne 12. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K013615, č. j. 00094-14/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00094/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě kanalizační přípojky pro rodinný dům na pozemku parc. č. 5113/1, k. ú. Petřvald u Karviné, (na podkladě územního souhlasu Městského úřadu Petřvald, odboru výstavby a ŽP – stavebního úřadu, ze dne 23. října 2014, č. j. [REDAKCE]) na základě ústní objednávky pana [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 22. ledna 2015 sdělil, že předmětem objednávky bylo provedení výkopových prací prostřednictvím zemního stroje (CAT 432 E), a to odstranění asfaltového povrchu místní komunikace a pokračovací práce pro výkop kanalizace.

Dne 20. srpna 2014 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko č. [REDAKCE], v němž konstatoval, že dojde k dotčení plynárenského zařízení při realizaci předmětné stavby, a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení, mimo jiné i řádné zabezpečení odkrytého plynárenského zařízení v průběhu či při přerušení stavebních činností tak, aby nedošlo k jeho poškození. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 1. listopadu 2014 a z vyjádření účastníka řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 22. ledna 2015 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno; protokol o vytyčení plynárenského zařízení však nebyl účastníkem řízení předložen.

Dne 1. listopadu 2014 došlo v obci Petřvald na ulici Závodní u domu č. p. 1316 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou kanalizační přípojky pro rodinný dům na pozemku parc. č. 5113/1, k. ú. Petřvald u Karviné, k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 22. ledna 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo pádem uvolněného kamene z okraje nezabezpečeného výkopu, který svou vahou prorazil plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že výkop za účelem odkrytí plynárenského zařízení provedl ručně, avšak jej nikterak nezabezpečil, a že plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 60 cm pod povrchem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 1. listopadu 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 5. listopadu 2014 únik 860 m³ plynu do ovzduší po dobu 30 minut. V důsledku poškození

plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 26. ledna 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že účastníku řízení byla známa přesná poloha plynárenského zařízení v zájmovém území, když provedl výkop pro obnažení plynárenského zařízení ručně. Provedený výkop však nezabezpečil řádně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo ručně obnaženo, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo aktivním jednáním účastníka řízení (ale pádem uvolněného kamene z okraje nezabezpečeného výkopu), že nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a že účastník řízení škodu beze zbytku uhradil, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly