



Č. j.
Sp. zn.
Datum

15377-12/2024-ERU
OSR-15377/2024-ERU
4. srpna 2026

SITEL, spol. s r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-15377/2024-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SITEL, spol. s r.o.**,
se sídlem Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, IČO: 447 97 320,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost SITEL, spol. s r.o.**, se sídlem Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, IČO: 447 97 320 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl prostřednictvím zaměstnance společnosti STAVPRESS SMART s.r.o., se sídlem 28. října 3117/61, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 064 39 799, dne 5. června 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Havířov, v městské části Podlesí, v ulici Čelakovského, u budovy č. p. 1271/6 řízený protlak pro optický kabel, v důsledku kterého došlo v čase 7:54 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

71 000 Kč (slovy: sedmdesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 15377/2024-ERU, který byl dne 20. července 2026 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15377/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. června 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Havířov, v městské části Podlesí, v ulici Čelakovského, u budovy č. p. 1271/6, **řízeným protlakem** zaměstnanec **společnosti STAVPRESS SMART s.r.o.**, IČO: 064 39 799, [REDACTED]
- dne 18. října 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. května 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 5. června 2026, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 7:54,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Moravskoslezské telekomunikace s.r.o., IČO: 059 54 487, na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 26. dubna 2024 ve znění pozdějšího dodatku, jejímž předmětem byla stavba [REDACTED]
- společnost STAVPRESS SMART s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 30. dubna 2024,
- dne 5. června 2024 účastník řízení předal společnosti STAVPRESS SMART s.r.o. staveniště. V zápisu o předání se mj. píše: „*Zhotovitel nezodpovídá za jakékoli škody vzniklé zatajením nebo opomenutím závažných skutečností týkajících se předmětné dodávky a staveniště. V případě nevytyčených nebo nedostatečně vyznačených podzemních vedení přejímá objednatel veškerou odpovědnost za jejich případná poškození.*“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 426,71 m³** plynu do ovzduší za dobu 2 hodin 26 minut a byla přerušena dodávka plynu **69** konečným zákazníkům (kategorie domácnost).

[4] Společnost STAVPRESS SMART s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 9. července 2025 mj. uvedla, že práce prováděla na základě pokynů zaměstnance účastníka řízení, [REDACTED]

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti STAVPRESS SMART s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sice formálně předal společnosti STAVPRESS SMART s.r.o. staveniště, ale ta práce prováděla nejen pro účastníka řízení, ale i podle pokynů jeho stavbyvedoucího. Jednání zaměstnance společnosti STAVPRESS SMART s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení,



což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti správního orgánu, a to konkrétně příkazem č. j. 01000-6/2025-ERU ze dne 14. dubna 2025, který nabyl právní moci dne 24. dubna 2025 (dále jen „příkaz č. j. 01000-6/2025-ERU“), a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, za což mu byla uložena pokuta ve výši 11 000 Kč.

[10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před doručením příkazu č. j. 01000-6/2025-ERU, který následně nabyl právní moci, uplatní se zásada absorpce podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější projednávané jednání ze dne 5. června 2024, a to vzhledem k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (1 426,71 m³ oproti 10,51 m³) a většímu počtu odpojených konečných zákazníků (69 oproti 2) než v případě přestupku ze dne 1. listopadu 2024 (projednaného v příkaze č. j. 01000-6/2025-ERU). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 01000-6/2025-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 426,71 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **69 konečným zákazníkům**.

[12] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože se jednalo o protlak pro optický kabel, a ten jinak než strojně provádět nelze.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat



o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení