

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08203/2024-ERU
Č. j. 08203-3/2024-ERU

V Ostravě dne 24. června 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08203/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MDS solution s.r.o.**,

se sídlem Vraclavská 163, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 076 74 856,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I.

Obviněný z přestupku, společnost MDS solution s.r.o., se sídlem Vraclavská 163, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 076 74 856 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. listopadu 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Nová Paka, na ulici 3. května, na parcele číslo 608/1, prostřednictvím stroje, stavební činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu OP DN 150.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

115 000 Kč (slovy: sto patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15924.

Odůvodnění

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 20099/2023-ERU, který byl dne 20. června 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08203/2024-ERU záznamem z téhož dne č. j. 08023-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08023/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 20099/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. listopadu 2022 k poškození středotlakého plynovodu OC DN 150 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Nová Paka, na ulici 3. května, na parcele číslo 608/1, **strojně**, **půdní frézou**, **zaměstnanec účastníka řízení**,
 - dne 26. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [redacted]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 7. listopadu 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřodovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** právnickou osobu [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě „Objednávky č. [redacted]“ jejímž předmětem byla úprava zemin úletovým popílkem 2% 30 cm a úprava zemin úletovým popílkem 2% - Zlín,
 - dne 23. listopadu 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště na základě „Zápisu o předání a převzetí pracoviště se zhotovitelem“,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 647,82 m³** plynu do ovzduší za dobu 96 minut a byla přerušena dodávka plynu **345 konečným zákazníkům** po dobu 7 - 70 hodin.
- [4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 27. listopadu 2023 mimo jiné uvedl, že „Osoba, která obsluhovala zemní frézu, která poškodila plynárenské zařízení - [redacted] yl zaměstnanec firmy MDS solution s.r.o.“ Dále dne 2. ledna 2024 účastník řízení sdělil, že „Plynárenské zařízení bylo poškozeno traktorovou zemní frézou, která měla bubnu s hroty v zemi. Poškození nastalo naražením hrotu na bubnu frézy o plynárenské zařízení. Bohužel nemáme potřebné informace. Máme jen jednu fotku od strojníka, který se nechtěl přiblížovat k poškozenému plynárenskému zařízení a na té není vidět, jestli bylo před poškozením nějakým způsobem chráněné. Tyto práce jsme dělali jako subdodavatel pro firmu [redacted] Hned po zjištění poškození plynu jsme kontaktovali zodpovědnou osobu z firmy [redacted]“
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemním strojem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval

s maximální opatrností, a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 647,82 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **345 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost MDS solution s.r.o.