

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01892/2017-ERU

V Praze dne 27. dubna 2017

Č. j. 01892-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-01892/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době okolo 8. května 2016 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil bezpečnostní přelepy nainstalované na rozvaděč dne 15. dubna 2016 a v zajišťovací krabici vodič spojil přívodní a odvodní vodiče, Cu 6 mm² přiložením k sobě, v důsledku čehož odebíral a umožnil odebírat z neměřené části elektřinu v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15917.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 3. února 2017 Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava pod č. j. [REDAKCE] postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, obvodního oddělení Slezská Ostrava (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku obviněného z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkové stavu

Dne 11. května 2016 pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. při provádění kontroly odběrného místa na adrese [REDAKCE], zjistil neoprávněný zásah do zajišťovací krabice [REDAKCE] spočívající v odstranění provozní plomby instalované na rozvaděč dne 15. dubna 2016 a následném vodivém propojení přívodního a odvodního vodiče, v důsledku čehož pan [REDAKCE] společně s [REDAKCE] neoprávněně, bez řádně sjednané smlouvy, vědomě odebírali neměřenou elektrickou energii. Do úředního záznamu o podání vysvětlení z téhož dne pan [REDAKCE] dále uvedl, že rozvaděč se nachází na volně přístupném místě bytového domu. Jednofázový hlavní jistič 1/25 A pro byt č. [REDAKCE], ke kterému je odběrné místo přiřazeno, se nacházel v zapnuté poloze a na odvodním vodiči byl naměřen průtok neměřeného proudu o hodnotě 0,8 A.

Policie ČR na místě zjistila, že rozvodná skříň odběrného místa č. [REDAKCE] se nachází na stěně v přízemí naproti schodišti do prvního patra domu na ulici [REDAKCE]. V rozvodné skříni byly čtyři elektroměry a zajišťovací krabice s průhlednou přední částí, v níž bylo zřetelně vidět propojené vodiče. Dalším předmětem ohledání byly elektrické spotřebiče v bytě č. [REDAKCE], jejichž soupis Policie ČR pořídila. Policie ČR dále pořídila fotodokumentaci rozvodné skříně a spotřebičů v bytě č. [REDAKCE].

V následujícím období si Policie ČR vyžádala podání vysvětlení od řady svědků i od obviněného z přestupku.

Obviněný z přestupku dne 10. června 2016 Policii ČR sdělil, že do bytu na adrese [REDAKCE] /zřejmě mylně uvedená adresa/ se nastěhoval společně s přítelkyní [REDAKCE] a třemi dětmi někdy v říjnu nebo listopadu 2015. V bytě nebyla elektřina, ani tam nebyl elektroměr. Rodina se tam vlastně ani nenastěhovala, nájemní smlouva byla na přítelkyni, ale protože nedostala příspěvek na bydlení, obviněný z přestupku přepsal smlouvu na sebe. Byt podle obviněného z přestupku ani neužívali, protože od začátku bydleli u jeho matky [REDAKCE], a to až do května 2016, kdy se s matkou pohádal, a proto se vrátili do bytu na ul. [REDAKCE]. Obviněný z přestupku se rozhodl, že spojí nějaké dráty,

aby do bytu elektřina šla. V přízemí je rozvaděč, kde jsou elektroměry, ty jsou kryté plechem a na něm byly lepicí pásky, ty odlepil a plech odstranil, potom se podíval, které vodiče vedou k jeho bytu. Všichni měli elektroměr, ale u jeho bytu byla taková krabička, v níž byly vodiče. Na víčku krabičky byla také nějaká páska, tu odstranil a v krabičce spojil dva dráty a od té doby elektřina v bytě fungovala. To bylo asi 8. května 2016. Tři dny nato přijeli nějakí elektrikáři a také policie. Obviněný z přestupku ještě uvedl, že chtěl uzavřít smlouvu na dodávku elektřiny, ale byly s tím problémy. Někdy ze začátku roku 2016 si nechal udělat revizi, se kterou pak šel na kontaktní místo společnosti ČEZ, ale tam mu sdělili, že na revizi je špatné číslo bytu, a proto má nechat revizní zprávu opravit. Obviněný z přestupku se snažil opakovaně revizního technika zkontaktovat, ale ten pořád neměl čas. Nakonec revizi udělal, obviněný z přestupku pak musel čekat na novou nájemní smlouvu, bez které také nebylo možné uzavřít smlouvu na dodávku elektřiny. Nakonec sám provedl připojení. Připojení provedl před tím, než se vrátila jeho přítelkyně s dětmi.

Dne 29. července 2016 paní [REDAKCE], přítelkyně obviněného z přestupku, Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělila, že byt na adrese [REDAKCE] ve [REDAKCE] si pronajala ona někdy v roce 2015 a do bytu se nastěhovala s třemi dětmi a přítelem [REDAKCE]. V bytě nebyla elektřina, paní [REDAKCE] chtěla uzavřít smlouvu na dodávky elektřiny, ale protože měla z předchozího bydliště dluh, tak nemohla smlouvu uzavřít. Nějakou dobu bydleli v bytě při svíčkách, ale to bylo asi tak týden, pak se odstěhovali k její matce, ale též jen na týden, pak k sestře obviněného z přestupku paní [REDAKCE], u které bydleli až do května 2016. Pak se vrátili zpět do bytu na [REDAKCE] a v té době tam elektřina šla a paní [REDAKCE] se domnívala, že to zařídil obviněný z přestupku. Paní [REDAKCE] Policii ČR potvrdila, že elektřina v bytě nefungovala až do května 2016.

Paní [REDAKCE], sestra obviněného z přestupku, dne 22. srpna 2016 uvedla, že byla u bratra na návštěvě na adrese [REDAKCE], jestli tam měli elektřinu nebo ne, neví, protože tam byla ve dne. Bratr byl u ní na návštěvě v uplynulém roce několikrát, jednalo se vždy o dvoudenní, maximálně tří denní návštěvy, trvale u ní nebydleli. S paní [REDAKCE] bydlí její matka [REDAKCE]. Na dotaz Policie ČR paní [REDAKCE] odpověděla, že se stávalo, že [REDAKCE], přítelkyně obviněného z přestupku, přivezla na vyprání tašku s prádlem.

Dne 24. srpna 2016 pan [REDAKCE], otec [REDAKCE], uvedl, že někdy byl u své dcery na návštěvě ve [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], ale nevzpomíná si, kdy to bylo. V době jeho návštěvy v bytě hrálo rádio. O tom, že by elektřinu odebírala jeho dcera neoprávněně, nic neví a dále odmítl ve věci vypovídat.

Paní [REDAKCE], zaměstnanec společnosti VOKD Development a. s., která vlastní mimo jiné i byty na ul. [REDAKCE] ve [REDAKCE], do úředního záznamu dne 17. srpna 2016 sdělila, že do bytu č. [REDAKCE] se někdy v září roku 2015 nastěhovala na základě nájemní smlouvy [REDAKCE] a společně s ní i její děti a její přítel [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] měla nájemní smlouvu do února roku 2016, potom ji na sebe přepsal obviněný z přestupku, protože kvůli dluhu za dodávky elektřiny si nemohla sjednat novou smlouvu. V dubnu 2016 se paní [REDAKCE] ptala obviněného z přestupku, jestli bude chtít zajistit revizi elektřiny, obviněný z přestupku řekl, že si to vyřídí sám, ale pak ji sám ještě v měsíci dubnu kontaktoval s žádostí o radu při sjednávání smlouvy na dodávku elektřiny. Dne 26. srpna 2016 na dotaz Policie ČR ohledně fungování bojleru, o kterém paní [REDAKCE] tvrdila, že je nefunkční, paní [REDAKCE] uvedla, že předchozí nájemnice si na bojler také

stěžovala, a to opakovaně, ale podle elektrikáře společnosti VOKD Development byl bojler v pořádku, byl jen vypnutý jistič, který byl nainstalován obráceně.

Dne 6. října 2016 paní [REDAKCE] sdělila, že na své výpovědi ze dne 29. července 2016 trvá a nic na ní nechce měnit. Dále využila svého práva a odmítla k věci vypovídat.

Zaměstnanec společnosti VOKD Development a. s. pan [REDAKCE] dne 27. července 2016 a rovněž dne 7. října 2016 Policii ČR sdělil, že někdy v lednu 2016 byl v bytě paní [REDAKCE] opravit splachovač, v bytě se svítilo. Od té doby v bytě nebyl a nepamatuje se, jestli paní [REDAKCE] ještě viděl, a to až do jara roku 2016, kdy opět byt navštívil na žádost paní [REDAKCE] o opravu vstupních dveří. Od té doby tam nebyl, nic více neví.

Dne 7. října 2016 Policii ČR obyvatelka bytu v [REDAKCE] patře na adrese [REDAKCE], paní [REDAKCE], sdělila, že asi tak před třemi měsíci, někdy v době letních prázdnin, ji obviněný z přestupku požádal, jestli by si pomocí prodlužovacího kabelu mohl brát elektřinu od ní. Paní [REDAKCE] souhlasila, ale elektřina byla tímto způsobem odebírána pouze přes víkend, nikdy předtím ani po tom.

Dne 11. října 2016 sdělil Policii ČR pan [REDAKCE], osoba samostatně výdělečně činná s předmětem podnikání revize elektroinstalací, že někdy na začátku dubna 2016 byl požádán nějakou ženou o revizi kvůli zapojení elektroměru. V domluveném termínu jsem se dostavil na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], kde mu žena ukázala hlavní rozvaděč. Pan [REDAKCE] zkontroloval vizuálně hlavní jistič, opsal si jeho hodnotu a potom číslo bytu a také nahlédl do bytu na rozvodnici. V bytě ani v rozvaděči nic neproměřoval, z rozvaděče ani neodstranil krycí plech, avšak žádného připojení v zajišťovací krabici si nevšiml. Nevšiml si ani, že by tam byly nějaké plomby nebo přelepky. Během 14 dní vyhotovil revizní zprávu a tu zákazníci odevzdal. Pak už tam nikdy nebyl.

V rámci šetření byly na veřejně přístupné síti Facebook nalezeny dva profily paní [REDAKCE]. Na volně přístupných stránkách se nacházejí fotografie, z nichž část byla pořízena v bytě na adrese [REDAKCE], což je zjevné z porovnání vybavení bytu zdokumentované fotografiemi pořízenými Policií ČR při ohledání místa. Z fotografií je patrné, že funguje televizor, osvětlení a hifi soustava. První fotografie byla na Facebook vložena dne 13. listopadu 2015.

Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Ostravě, provedl dne 11. února 2016 v bytě paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE] z důvodu nové žádosti o dávku pomoci v hmotné nouzi – doplatek na bydlení - šetření, při němž mimo jiné zjistil, že v bytě je zapnutý televizor, lednička je funkční a v koupelně je pračka LG.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal úmyslně, a to za účelem připojení elektřiny do bytu č. ■ ve ■.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sama potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době okolo 8. května 2016 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako správní delikt, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Správní orgán se dále zabýval dobou, kdy byl přestupek spáchán, tedy, kdy byl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proveden. Víceméně nepřesné výpovědi svědků (jediný přesný časový údaj, tj. den 11. února 2016, kdy fungovala televize a lednička uvedl Úřad práce) ohledně toho, kdy v bytě fungovala elektřina, lze brát v potaz právě a jen k okolnosti, zda elektřina fungovala, nikoli k tomu, kdy a kdo zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl. Dle informace zaměstnance společnosti NTL Forensics a. s. byly na rozvaděč bezpečnostní přelepy instalovány dne 15. dubna 2016 a dne 11. května 2016 bylo zjištěno, že došlo k jejich odstranění. Je tedy zřejmé, že k odstranění bezpečnostních přelepů došlo mezi 15. dubnem a 11. květnem roku 2016 a že odstranění plomb nebylo bezúčelným jednáním, ale naopak že po jejich odstranění bylo možné odstranit kryt a provést propojení přívodních a odvodních vodičů. Správní orgán vzal tedy za prokázané datum 8. května 2016, kdy podle svého přiznání provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení obviněný z přestupku. Paní [REDAKCE] ve své výpovědi tento časový údaj víceméně potvrdila.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení