

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO- 10566/2015-ERU

V Praze dne 11. dubna 2016

Č. j. 10566-5/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10566/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PB SCOM s.r.o.**, se sídlem Radniční 28, Hranice I - Město, PSČ 753 01, IČ: 253 97 087, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **PB SCOM s.r.o.**, se sídlem Radniční 28, Hranice I - Město, PSČ 753 01, IČ: 253 97 087 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 „odst. 12 energetického zákona prováděl dne 28. července 2015 v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy v obci Čeladná na pozemku parc. č. 1019/3 přepravní práce v souvislosti s rekonstrukcí železniční trati Frýdlant nad Ostravicí-Frenštát pod Radhoštěm, při kterých došlo při vykládání zeminy na skládku zdviženou korbou nákladního vozidla Tatra 815 k poškození nadzemního elektrického vedení vysokého napětí 22 kV (dále jen „elektrické zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození elektrického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15916.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15916.

Odůvodnění

Dne 19. listopadu 2015 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí, odborem vnitřních věcí a obecním živnostenským úřadem pod č. j. [REDAKCE] spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Frýdek-Místek, obvodním oddělením Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „Policie ČR“) č.j. [REDAKCE] spolu s oznámením přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], tím, že dne 28. července 2015 v obci Čeladná na pozemku parc. č. 1019/3 poškodil elektrické zařízení. V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny pro obce Čeladná a Kunčice pod Ondřejíkem.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu účastníkem řízení na žádost Úřadu dne 30. března 2016 dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a poškození elektrického zařízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ze spisového materiálu není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 28. července 2015 se Policie ČR dostavila v obci Čeladná na pozemek parc. č. 1019/3, kde došlo k poškození elektrického zařízení. Policie ČR na místě zjistila, že na uvedeném pozemku leží stržený a přerušovaný elektrický vodič, jehož oba konce vedou k betonovým sloupům vysokého napětí 22 kV, konce vodiče jsou viditelně ohořelé, další obdobné vodiče visí nad plochou pozemku a jsou nataženy mezi sloupy ve výšce cca 15 m nad povrchem. Zaměstnanec účastníka řízení Policii ČR uvedl v podaném vysvětlení ze dne 28. července 2015, že v uvedený den nákladním vozidlem účastníka řízení odvážel zeminu v rámci prováděné stavby rekonstrukce železniční trati z obce Pstruží na místo skládky v Čeladné. Dále uvedl, že k vyklopení zeminy zvedl korbou nákladního vozidla do její maximální výšky a za účelem vyložení celého nákladu popojel vozidlem cca 10 m, při této činnosti pak došlo zvednutou korbou k poškození elektrického vedení. V důsledku poškození došlo k přerušení dodávky elektřiny do obcí Čeladná a Kunčice pod Ondřejíkem. V místě poškození elektrického zařízení Policie ČR provedla šetření, z něhož je zřejmé, že k porušení elektrického zařízení došlo prostřednictvím nákladního vozidla, a to konkrétně přetržením elektrického vedení zvednutou korbou při vykládání zeminy.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci elektrického zařízení. Náklady spojené s opravou elektrického zařízení byly správcem distribuční elektrárenské soustavy vyčísleny ve výši 23 536 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození elektrického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností elektrárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce spojené s vykládkou zeminy, při kterých došlo k poškození elektrického zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí jeho zaměstnanec v ochranném pásmu elektrického zařízení, a to nákladním vozidlem s výklopnou korbou. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození elektrického zařízení, navíc při manipulaci nákladního vozidla se zdviženou korbou, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, například popojíždět s vozidlem bez zvednuté korby, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu elektrárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození elektrického zařízení a přerušení dodávky elektřiny. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení věděl a prohlídkou místa skládky mohl vědět, že svoji činnost provádí v ochranném pásmu elektrického zařízení. Činnost v ochranném pásmu prováděl prostřednictvím nákladního vozidla se zdviženou korbou, nikoli s maximální opatrností tak, aby k poškození elektrického zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného elektrického zařízení, přerušení dodávky elektřiny) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě závažné.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení

likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení