

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04526/2015-ERU

V Ostravě dne 26. května 2015

Č. j. 04526-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04526/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, IČO: ██████████, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, IČO: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žádlovice na pozemku parc. č. 321/7 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE d_n 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15915.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15915.

Odůvodnění

Dne 17. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K013515, č. j. 01287-9/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01287/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo z úředního záznamu Policie České republiky, obvodního oddělení Generála Svobody 22, 789 85 Mohelnice, ze dne 20. října 2014 o podaném vysvětlení účastníka řízení, který předal kontrolnímu orgánu účastník řízení v rámci kontrolního šetření, zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 20. října 2014 na pozemku parc. č. 321/7 v katastrálním území Žádlovice, po předchozí dohodě s vlastníkem pozemku panem [REDAKCE], zemní práce spočívající v obnažení jímky a prodloužení výkopu, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení hranou lžice zemního stroje (traktorbagr Caterpillar).

Účastník řízení Policii České republiky sdělil, že u pana [REDAKCE] již dříve prováděl zemní práce, a proto věděl, kde jsou uloženy přípojky. Účastník řízení prováděl nový výkop, který měl v budoucnu sloužit k napojení kanalizace, která byla v obci budována. Plynárenské zařízení účastník řízení poškodil přibližně dva metry od plotu ve směru do obce v hloubce jednoho metru. Pan [REDAKCE] byl po celou dobu provádění zemních prací přítomen, přičemž na existenci plynárenského zařízení účastníka řízení neupozornil. Závěrem účastník řízení uvedl, že pokud by měl provádět zemní práce na veřejném prostoru, nechal by si výkop vyznačit. Vzhledem k tomu, že prováděl zemní práce na soukromém pozemku, spoléhal, že jeho vlastník ví, zda a kde jsou uloženy inženýrské sítě. Účastník řízení také uvedl, že zemní práce činil ze známosti a ne pro peníze.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 20. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. října 2014 únik 719 m³ plynu do ovzduší po dobu 25 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 76 odběratelům po dobu 4 hodin. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 25. ledna 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem však k tomu, že prováděl zemní práce v zastavěném území, musel si být alespoň vědom možné existence plynárenského zařízení v zájmovém území. Povinností každého, kdo provádí zemní práce v ochranném pásmu je provádět zemní práce s maximální opatrností, tj. zejména před samotným zahájením zemních prací požádat správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území a o jeho vytyčení. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnost, že objednatel prací účastníka řízení před samotným zahájením zemních prací neupozornil na existenci sítí v zájmovém území, nezabavuje účastníka řízení jeho delikt ní odpovědnosti, jelikož to byl právě účastník řízení, kdo zemní práce prováděl a kdo je tak odpovědný za jejich případné poškození.

V rámci příkazního řízení bylo z podkladů ve spise dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je i z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil povinnost stanovenou v ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, a to povinnost provádět činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 76 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V příkazním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu a nadto zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vzhledem k tomu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 76 konečným odběratelům na dobu čtyř hodin, lze konstatovat, že tyto údaje vypovídají o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán proto k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán dále skutečnost, že účastník řízení vzniklou škodu beze zbytku uhradil.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly