

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09287/2014-ERU

V Ostravě dne 7. ledna 2015

Č. j. 09287-10/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09287/2014-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 14. října 2014 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou **comfyHomes s.r.o.**, se sídlem Vratimov, U Březinek 1141, PSČ 739 32, IČ: 286 19 706, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Společnost **comfyHomes s.r.o.**, se sídlem Vratimov, U Březinek 1141, PSČ 739 32, IČ: 286 19 706 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lhota u domu č. p. 397 krumpáčem zemní práce v souvislosti se stavbou „novostavba RD, vč. přípojek IS, žumpy, vsak. jímky, oplocení, ZP“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15914.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15914.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 22. května 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, ke kterému došlo dne 28. dubna 2014 v obci Dolní Lhota na ulici Příčná u domu č. p. 397. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 29. července 2014 Protokol o kontrole č. K015714, č. j. 04839-19/2014-ERU.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04839/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. října 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 09287-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, proto byl správním orgánem v souladu s ustanovením § 150 správního řádu vydán příkaz, který byl účastníkovi řízení doručen dne 14. října 2014. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

Podle Protokolu o kontrole č. K015714 ze dne 29. července 2014, č. j. 04839-19/2014-ERU, bylo zjištěno, že účastník řízení prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl dne 28. dubna 2014 v obci Dolní Lhota na ulici Příčná u domu č. p. 397 na parcele č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota zemní práce v souvislosti se stavbou „novostavba RD, vč. přípojek IS, žumpy, vsak. jímky, oplocení, ZP“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu, jak je uvedeno v Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – Žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu ze dne 28. dubna 2014. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení (bez čísla) ze dne 28. dubna 2014 k doprovodnému úniku 43 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení uplatnil dne 14. srpna 2014 námitku, v níž uvedl, že nesouhlasí s tvrzením správce plynárenského zařízení, citovaným v kontrolním zjištění výše uvedeného protokolu o kontrole, kde je uvedeno, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno a že o něj nikdo nepožádal, a dále namítl, že vytyčení bylo provedeno inspektorem plynárenského zařízení a že protokol o vytyčení byl účastníkem řízení předložen. Námitka účastníka řízení byla dne 8. září 2014 pod č. j. 04839-24/2014-ERU zamítnuta jako nedůvodná a bezpředmětná, jelikož námitka nikterak nedoplnila doklady ani materiály, o které se opírá kontrolní zjištění, ani nedoplnila šetření o zásadní poznatky a zejména z těchto důvodů nemá vliv na kontrolní zjištění uvedená v závěru kontrolního protokolu č. K015714, když ani účastník řízení nerozporoval kontrolní zjištění uvedená v závěru tohoto protokolu.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04839/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 14. října 2014 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 09287-3/2014-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 14. října 2014.

Dne 20. října 2014 byl Úřadu doručen ze strany účastníka řízení přípis, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 7. listopadu 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění č. j. 09287-5/2014-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech.

Dne 18. listopadu 2014 doručil účastník řízení správnímu orgánu podklady k doložení majetkových poměrů, a to rozvahu k 31. prosinci 2013 spolu s výkazem zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2013, včetně přílohy tvořící součást závěrky pro podnikatele za účetní období započaté v roce 2013. Součástí tohoto sdělení účastníka řízení ze dne 18. listopadu 2014 bylo i odůvodnění odporu ze dne 20. října 2014. Účastník řízení k věci uvedl, že je pravdou, že dne 24. dubna 2014 prováděl v obci Dolní Lhota na ulici Příčná zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození. Účastník řízení však rozporoval zjištění Úřadu vycházející ze sdělení správce

plynárenského zařízení, že účastník řízení před samotným zahájením zemních prací nepožádal o vydání stanoviska k existenci sítí rovněž pro parcelu č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota, na které došlo k poškození plynárenského zařízení, a že účastník řízení ani nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení dále uvedl, že není povinen Úřadu předložit žádost o vytyčení. Účastník řízení též sdělil, nechť Úřad prokáže a náležitě odůvodní, že nedatovaný protokol neprokazuje vytyčení a že uvedený odpovědný pracovník žádné vytyčení neprovedl. Účastník řízení také poukázal na skutečnost, že potrubí plynárenského zařízení nebylo řádně zapískováno a nad potrubím se nenacházela výstražná fólie, jakož i na skutečnost, že nákres zhotovený správcem plynárenského zařízení zachycuje pozemek parcelní č. 297/16, stejně jako i celý pozemek parcelní č. 538/12 z hlediska existence předmětných sítí. Závěrem účastník řízení sdělil, že dle jeho názoru nebyla naplněna materiální stránka předmětného deliktu, jelikož učinil vše, co bylo v jeho silách, aby se případnému vzniku škody vyvaroval.

S ohledem na výše uvedené požádal správní orgán dne 24. listopadu 2014 společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., o součinnost, tj. konkrétně požádal o sdělení, zda správce plynárenského zařízení eviduje žádost účastníka řízení o vydání stanoviska také pro parcelu č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota, zda stanovisko bylo vydáno a zda na základě vydaného stanoviska došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán rovněž požádal o upřesnění, pro které konkrétní pozemky bylo vydáno stanovisko č. j. [REDAKCE] ze dne 20. července 2011, předložené účastníkem řízení, a zda na základě tohoto stanoviska došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán obdržel dne 10. prosince 2014 vyjádření správce plynárenského zařízení, v němž se uvádí, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska pro parcelu č. 538/12, přičemž pro tuto parcelu jsou evidovány žádosti pouze jiných subjektů. Nedatované stanovisko, které předložil účastník řízení, bylo dle sdělení správce plynárenského zařízení vydáno dle žádosti stavebníka pouze pro parcelu č. 297/16, přičemž z tohoto stanoviska vyplývá, že na pozemku parcelní č. 297/16 se nenachází žádné plynárenské zařízení, tudíž vytyčení na tomto pozemku by bylo bezpředmětné. Účastník řízení pak dle správce plynárenského zařízení požádal o vytyčení pozemku parcelní č. 538/13, avšak pouze v rozsahu 10 metrů. Přílohou vyjádření ze dne 10. prosince 2014 pak správce plynárenského zařízení předložil žádost manželů [REDAKCE] o vydání stanoviska ze dne 23. června 2011 pro pozemek parcelní č. 279/16 v katastrálním území Dolní Lhota, stanovisko č. j. [REDAKCE], včetně příloh, ze dne 20. července 2011, stanovisko č. j. [REDAKCE], včetně příloh, ze dne 6. ledna 2012 a protokol o vytyčení plynárenského zařízení ke stanovisku č. j. [REDAKCE] ze dne 16. dubna 2014 pro parcelu č. 538/13 v katastrálním území Dolní Lhota v rozsahu 10 metrů.

Dne 17. prosince 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění č. j. 09287-9/2014-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci, přičemž přílohou tohoto vyznění bylo účastníkovi řízení zasláno rovněž vyjádření

správce plynárenského zařízení ze dne 10. prosince 2014. Účastník řízení se k věci již dále nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-09287/2014-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Podle Protokolu o kontrole č. K015714, č. j. 04839-19/2014-ERU, bylo zjištěno, že účastník řízení prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl jako zhotovitel stavby „novostavba RD, vč. přípojek IS, žumpy, vsak. jímky, oplocení, ZP“ dne 28. dubna 2014 v obci Dolní Lhota na ulici Příčná u domu č. p. 397 na parcele č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota zemní práce související s výše uvedenou stavbou, přičemž při ručním výkopu došlo hrotem krumpáče k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

Stavebně technická činnost účastníka řízení jako zhotovitele výše uvedené stavby byla realizována na základě ohlášení, kterým stavbu povolil Stavební úřad při OÚ Velká Polom, č. j. [REDAKCE], ze dne 23. dubna 2014.

Účastník řízení předložil kontrolnímu orgánu stanovisko správce plynárenského zařízení ze dne 20. července 2011 nazvané Veřejnoprávní projednání stavby – územní řízení, vodoprávní řízení, č. j. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, vydané na základě žádosti o vydání stanoviska č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2011, ve kterém se uvádí, že v zájmovém území stavby uvedeném v předložené dokumentaci, tj. na parcele č. 297/16 v katastrálním území Dolní Lhota, nejsou umístěna žádná stávající plynárenská zařízení ve vlastnictví nebo správě SMP Net, s.r.o.

Účastník řízení prováděl práce na stavbě „novostavba RD, vč. přípojek IS, žumpy, vsak. jímky, oplocení, ZP“ na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 5. září 2013 uzavřené s manžely [REDAKCE] a [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], jako objednateli. Dne 9. září 2013 došlo k předání stavby, o čemž svědčí Zápis o odevzdání a předání staveniště, v němž se mimo jiné uvádí, že na parcelách č. 297/16 a 297/34 nejsou žádné inženýrské sítě, nicméně na parcele č. 297/33 u oblasti sousedící s parcelou č. 538/12 mohou být inženýrské sítě souseda.

Dne 28. dubna 2014 došlo v obci Dolní Lhota na ulici Příčná u domu č. p. 397 na parcele č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota při provádění zemních prací pro výstavbu vodovodní přípojky k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32. O této události byl učiněn zápis do Denního záznamu stavby, list. č. [REDAKCE], ze dne

28. dubna 2014. Účastník řízení kontrolnímu orgánu při jednání dne 12. června 2014 sdělil, že před vlastním započítím výkopových prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu Radeton RD 4000 a vizuálně v terénu vyznačeno barvou, což účastník řízení doložil nedatovaným Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení č. j. [REDAKCE] a vlastní fotodokumentací. Zemní práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení, který byl předem poučen o existenci plynárenského zařízení v místě výkopu a o nutnosti provádět výkop ručně. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při samotném začátku výkopu, když zaměstnanec účastníka řízení začal provádět ruční výkop krumpáčem a jeho hrotem prokopl plynovodní přípojku. Účastník řízení dále uvedl, že vzhledem k jílovému podloží nebylo možné použít jiný nástroj a že plynárenské zařízení nebylo v místě porušení řádně zapáskováno a zcela chyběla výstražná fólie, což účastník řízení doložil fotodokumentací z místa. Zaměstnanci účastníka řízení provedli neprodleně zaškrcení přípojky.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu, jak je uvedeno v Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – Žádost o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu ze dne 28. dubna 2014. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení (bez čísla) ze dne 28. dubna 2014 k doprovodnému úniku 43 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Na žádost kontrolujícího orgánu zaslala dne 26. června 2014 společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vysvětlení, ve kterém uvedla, že ke stavbě „Čistění odpadních vod z rodinného domku“ bylo na základě podané žádosti č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2011 vydáno stanovisko, č. j. [REDAKCE], ze dne 20. července 2011, přičemž v žádosti byla jako zájmové území stavby uvedena pouze parcela č. 279/16, ve které se nenachází žádné plynárenské zařízení, a dále uvedla, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno a nikdo o něj nepožádal – viz. Protokol o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE]. Společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., současně předložila kopie Žádosti o vydání stanoviska, Situačního výkresu a Výřezu z mapy katastru nemovitostí, vztahujících se k žádanému stanovisku.

Situační plán se zaznačením místa narušení plynárenského zařízení dokládá, že k tomuto narušení došlo v katastrálním území Dolní Lhota na parcele č. 538/12, ačkoliv dle vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 26. června 2014 bylo Stanovisko k existenci sítí č. j. [REDAKCE] vydáno v souladu s Žádostí o vydání stanoviska č. [REDAKCE] pouze k zájmovému území stavby, tj. pro parcelu č. 297/16, a v předmětném stanovisku ze dne 20. července 2011 je uvedeno: „Toto stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby. Platí pouze pro území a stavební objekty vyznačené v předložené dokumentaci, a to do 24 měsíců ode dne jeho vydání.“ V rozporu s tvrzením účastníka řízení, že před vlastním zahájením výkopových prací nechal provést řádné vytyčení

plynárenského zařízení, což doložil nedatovaným Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení vystaveným a podepsaným inspektorem plynárenského zařízení Dušanem Ladembergerem, správce plynárenského zařízení ve svém vyjádření uvedl, že o toto vytyčení jej kontrolovaná osoba nežádala a z tohoto důvodu vytyčení plynárenského zařízení provedeno nebylo. Správní orgán k tomuto dále uvádí, že i z nedatovaného protokolu o vytyčení, který předložil účastník řízení, vyplývá, že na základě tohoto protokolu došlo k vytyčení plynárenského zařízení na pozemku parcelní č. 538/13 (nikoli parcelní č. 538/12), a to pouze v rozsahu 10 metrů.

Dle sdělení účastníka řízení ze dne 13. srpna 2014 byly náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhrazeny.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8 až 10 nebo ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 28. dubna 2014 v obci Dolní Lhota na ulici Příčná u domu č. p. 397 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození. Ani účastník řízení tuto skutečnost nezpochybnil.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

Ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 20. července 2011, č. j. [REDAKCE], které v řízení účastník řízení předložil, vyplývá, že toto stanovisko bylo vydáno pouze pro parcelu č. 297/16 v katastrálním území Dolní Lhota. Tuto skutečnost potvrdil i správce plynárenského zařízení ve svém vyjádření ze dne 26. června 2014 a ze dne 10. prosince 2014. Ve výše citovaném stanovisku je uvedeno, že se v zájmovém území stavby specifikovaném v předložené dokumentaci nenachází žádná stávající plynárenská zařízení, přičemž závěrem je uvedeno, že předmětné stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby a platí pouze pro území a stavební objekty vyznačené v předložené dokumentaci. Vzhledem k tomu, že je ve stanovisku ze dne 20. července 2011, č. j. [REDAKCE], uvedeno, že ve vymezeném území nedojde k dotčení stávajících plynárenských zařízení, postrádalo by provedení vytyčení plynárenského zařízení na tomto území smysl. Z tohoto důvodu je zřejmé, že na podkladě tohoto stanoviska nemohlo dojít k vytyčení plynárenského zařízení na pozemku parcelního č. 297/16 v katastrálním území Dolní Lhota, jelikož toto se v místě nenacházelo, ani nemohlo na podkladě tohoto stanoviska dojít k vytyčení plynárenského zařízení na pozemku parcelního č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota, jelikož výše uvedené stanovisko bylo vydáno pro jiné území. Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení předložený nedatovaný protokol o vytyčení plynárenského zařízení, č. j. [REDAKCE], je i dle sdělení správce plynárenského zařízení pouze pro vymezené území pozemku parcelního č. 538/13 v katastrálním území Dolní Lhota v rozsahu 10 metrů, je zřejmé, že ani na podkladě tohoto protokolu nemohlo dojít k vytyčení plynárenského zařízení v terénu na pozemku parcelního č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota, kde skutečně došlo k poškození plynárenského zařízení. Ze sdělení správce plynárenského zařízení ze dne 5. prosince 2014 je pak zřejmé, že tento správce neeviduje žádnou žádost účastníka řízení o vydání stanoviska pro pozemek parcelního č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota.

S ohledem na tyto skutečnosti a citované podklady má Úřad za prokázané, že účastník řízení nepožádal před samotným zahájením zemních prací na pozemku parcelního č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska pro výše uvedenou parcelu a nebylo provedeno ani vytyčení plynárenského zařízení v terénu. S ohledem na Zápis o odevzdání a předání staveniště ze dne 9. září 2013, kde se uvádí: „v parcelách č. 297/16 a 297/34 nejsou žádné inženýrské sítě, nicméně na parcele č. 297/33 u oblasti sousedící s parcelou č. 538/12 mohou být inženýrské sítě souseda“, je zřejmé, že účastník řízení před samotným zahájením zemních prací věděl, že se na pozemku parcelního č. 538/12 v katastrálním území Dolní Lhota mohou nacházet inženýrské sítě, přesto nepožádal správce plynárenského zařízení o jeho stanovisko a následné vytyčení

plynárenského zařízení v terénu. Skutečnost, že se v místě může nacházet plynárenské zařízení, mohl účastník řízení přinejmenším předpokládat také s ohledem na to, že zemní práce prováděl v zastavěném území obce.

Lze uzavřít, že účastník řízení věděl, že zemními pracemi může být dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení, přesto nepostupoval tak, aby nedošlo k jeho poškození, když nedodržel podmínky pro realizaci zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny

ručně s maximální opatrností s využitím dostupných technických opatření pro zabránění poškození v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Námítky účastníka řízení, že potrubí plynárenského zařízení nebylo řádně zapískováno a nad potrubím se nenacházela výstražná fólie, jsou bezpředmětné, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět s maximální opatrností, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Pokud by účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a řádně provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu, poloha plynárenského zařízení by mu byla známa.

Co se pak týče námítka účastníka řízení, že náčrt zhotovený správcem plynárenského zařízení zachycuje pozemek parcelní č. 297/16 v katastrálním území Dolní Lhota, stejně jako i celý pozemek parcelní č. 538/12 z hlediska existence předmětných sítí, pak tuto námítku Úřad shodně považuje za irelevantní, jelikož dle sdělení správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci sítí bylo vydáno pouze pro parcelu č. 297/16 a i v tomto stanovisku se uvádí, že nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby. Shodně lze pak argumentovat u náčrtu, který je přílohou protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, když rozsah vytyčení činil pouze 10 m, a to na pozemku parcelní č. 538/13, nikoli na pozemku parcelní č. 538/12.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V tomto případě je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací v místě poškození plynárenského zařízení nepožádal o vydání stanoviska

k existenci sítí a ani nepožádal o jejich vytyčení v terénu. K těmto skutečnostem přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32, přičemž došlo k úniku 43 m³ zemního plynu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán i skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce pomocí ručního nářadí.

V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 10 minut. Tuto skutečnost ovšem nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena bezezbytku.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z podkladů, které správnímu orgánu zaslal účastník řízení, bylo zjištěno, že za účetní období roku 2013 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši -884 000 Kč a hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -941 000 Kč. Zejména s přihlédnutím k těmto skutečnostem stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu pouze ve výši 12 000 Kč, tj. při samé spodní hranici zákonné sazby, která naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a kterou nelze považovat za likvidační, neboť v případě správního trestání právnické osoby nelze ani vzhledem k předloženým dokladům vypovídajících o majetkových poměrech účastníka řízení uvažovat o tom, že by pokuta v této výši, jež je spíše symbolického charakteru, mohla mít pro právnickou osobu likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 12 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly