



Č. j.
Sp. zn.
Datum

06698-15/2025-ERU
OSR-06698/2025-ERU
4. srpna 2026

STRABAG a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-06698/2025-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,
se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 608 38 744,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2025 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. února 2025 prostřednictvím najatého stroje s obsluhou od společnosti PSM plus s.r.o., se sídlem Starobrněnská 334/3, 602 00 Brno-město, IČO: 291 83 294, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kudlovice, u budovy č. p. 1 demoliční práce, v důsledku kterých došlo v čase 10:53 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 bouracím kladivem rypadla značky JCB.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06698/2025-ERU, který byl dne 16. července 2026 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06698/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. února 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kudlovice, u budovy č. p. 1, **stavebním strojem značky JCB** zaměstnanec **společnosti PSM plus s.r.o.**, IČO: 291 83 294,
- dne 23. března 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- ve dnech 22. května 2024 a 8. srpna 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. února 2024 vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 10:53 a že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Kudlovice, IČO: 002 91 072 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 19. července 2024, [REDACTED]
- dne 1. srpna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- společnost PSM plus s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě rámcové smlouvy o provozu mechanizačních prostředků [REDACTED] ve znění dodatku [REDACTED] ze dne 1. dubna 2025 a telefonické objednávky,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1,34 m³** plynu do ovzduší za dobu 22 minut a byla přerušena dodávka plynu **30** konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. července 2025 mj. uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při bourání železobetonové zídky. Plynárenské zařízení vedlo v této zdi otvorem (cca 20 cm) v hloubce cca 0,77 m pod povrchem, přičemž účastník řízení ho na základě ručně kopaných sond předpokládal v hloubce asi 1,1 m.

[5] Společnost PSM plus s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 19. prosince 2025 mj. uvedla, že veškeré práce prováděla pro účastníka řízení a za přítomnosti jeho stavbyvedoucího.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti PSM plus s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost PSM plus s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnanců účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti PSM plus s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle § 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl demoliční práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, při kterém poškodil toto energetické zařízení, což nesvědčí



o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti správního orgánu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 06576-13/2023-ERU ze dne 20. září 2023, který nabyl právní moci dne 30. září 2023 (dále jen „příkaz č. j. 06576-13/2023-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 350 000 Kč,
- příkazem č. j. 16034-12/2023-ERU ze dne 9. ledna 2024, který nabyl právní moci dne 18. ledna 2024 (dále jen „příkaz č. j. 16034-12/2023-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč,
- příkazem č. j. 03276-3/2024-ERU ze dne 7. března 2024, který nabyl právní moci dne 16. března 2024 (dále jen „příkaz č. j. 03276-3/2024-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 224 000 Kč,
- příkazem č. j. 08005-3/2024-ERU ze dne 18. června 2024, který nabyl právní moci dne 27. června 2024 (dále jen „příkaz č. j. 08005-3/2024-ERU“) byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč,
- příkazem č. j. 10222-25/2024-ERU ze dne 6. ledna 2025, který nabyl právní moci dne 15. ledna 2025 (dále jen „příkaz č. j. 10222-25/2024-ERU“) byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč,
- příkazem č. j. 02355-4/2026-ERU ze dne 27. března 2026, který nabyl právní moci dne 8. dubna 2026 (dále jen „příkaz č. j. 02355-4/2026-ERU“) byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 a přestupku podle § 91a odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 58 000 Kč.

[1] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazu č. j. 02355-4/2026-ERU, který následně nabyl právní moci, uplatní se zásada absorpce podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v projednávaném případě i v případě přestupku projednaného v příkaze č. j. 02355-4/2026-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější projednávané jednání účastníka ze dne 24. února 2025, kdy došlo přerušení dodávky plynu nejvíce



konečným odběratelům (30), byť únik zemního plynu do ovzduší byl nižší než v obou skutcích projednaných v příkaze č. j. 02355-4/2026-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 02355-4/2026-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1,34 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **30 konečným zákazníkům**.

[12] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože plynárenské zařízení se nacházelo v železobetonové zídce, kterou nebylo možné odstranit ručně.

[13] Skutečnost, že již uplynula vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma** přestupky.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti správního orgánu u, a to konkrétně pravomocnými příkazy č. j. 06576-13/2023-ERU, č. j. 16034-12/2023-ERU, č. j. 03276-3/2024-ERU, č. j. 08005-3/2024-ERU a č. j. 10222-25/2024-ERU: Vzhledem k opakovanému porušování právních předpisů ze strany účastníka řízení k těmto potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo **v nevhodné hloubce v železobetonové zídce**.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení