

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08283/2022-ERU

V Ostravě dne 7. června 2022

Č. j. 08283-11/2022-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08283/2022-ERU, zahájeném dne 7. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **STAVOS Brno, a.s.**,

se sídlem U Svitavy 1077/2, Černovice, 618 00 Brno, IČO: 652 77 911,

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost STAVOS Brno, a.s., se sídlem U Svitavy 1077/2, Černovice, 618 00 Brno, IČO: 652 77 911 (dále také „účastník řízení“ nebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111118617) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2019 (dále jen „cenové rozhodnutí 2019“), když 11 dílčími útoky ve dnech 4. února 2019, 4. března 2019, 2. dubna 2019, 7. května 2019, 7. června 2019, 2. července 2019, 2. srpna 2019, 4. září 2019, 6. listopadu 2019, 4. prosince 2019 a 7. ledna 2020 (tj. za období roku 2019), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s ust. bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí 2019 pro [REDAKCE] MWh vyrobené elektřiny podporu ve výši 2 990 Kč/MWh [ř. 321 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2019], přestože výrobní zdroj elektřiny [REDAKCE] (Bioplynová stanice Bratčice) nesplňoval podmínky výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie a možná výše nárokové podpory tak činila 2 420 Kč/MWh [ř. 320 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2019], čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- b) pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111118617) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí

Energetického regulačního úřadu č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2020 (dále jen „cenové rozhodnutí 2020“), když 8 dílčími útoky ve dnech 5. února 2020, 3. března 2020, 3. dubna 2020, 6. května 2020, 2. června 2020, 3. července 2020, 4. listopadu 2020 a 2. prosince 2020 (tj. za období roku 2020), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu v rozporu s ust. bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí 2020 pro [REDAKCE] MWh vyrobené elektřiny podporu ve výši 2 948 Kč/MWh [ř. 321 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2020], přestože výrobní zdroj elektřiny [REDAKCE] (Bioplynová stanice Bratčice) nesplňoval podmínky výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie a možná výše nárokováné podpory tak činila 2 378 Kč/MWh [ř. 320 sl. m bodu (1.8.) cenového rozhodnutí 2020], čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

II.

Podle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán za spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách **podmíněně upouští od uložení správního trestu.**

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15822.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 ve spojení s ust. § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení ukládá povinnost **nahradit** poškozenému: České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109, **škodu ve výši**

[REDAKCE]
a to **do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zasláním uvedené částky na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, č. ú. 19-1525001/0710, variabilní symbol 65277911.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh správního řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) vložil dne 7. dubna 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-08283/2022-ERU mimo jiné kopii kontrolního spisu sp. zn. 01372/2021-ERU, kopie dokladů o výplatě podpory za období leden 2019 – listopad 2020, dokument nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina a měsíční výkazy – výroba elektřiny pro zdroj [REDAKCE] za období leden 2019 – listopad 2020, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 08283-2/2022-ERU.
- [2] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných z výše uvedených podkladů správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 7. dubna 2022, č. j. 08283-3/2022-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [3] Dne 8. dubna 2022 zaslal správní orgán České republiky, resp. její organizační složce – Ministerstvu průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, IČO: 476 09 109 (dále jako „Ministerstvo průmyslu a obchodu“ nebo „poškozený“), jako potenciálnímu poškozenému, vyzoomění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto přípisu. Vyzoomění bylo Ministerstvu průmyslu a obchodu doručeno téhož dne.
- [4] Dne 26. dubna 2022 bylo ERÚ ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu doručeno uplatnění nároku na náhradu škody v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.
- [5] Dne 28. dubna 2022 zaslal ERÚ účastníkovi řízení v kontextu ust. § 89 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyzoomění o uplatnění nároku poškozeného s žádostí o sdělení, zda účastník řízení hodlá nahradit poškozenému tvrzenou škodu, a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu.
- [6] Dne 29. dubna 2022 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení uvedl, že uznává své pochybení, ke kterému došlo při chybném procesu administrace uplatnění podpory u OTE. Účastník řízení již sjednal nápravu a podpora je aktuálně uplatňována ve správné výši.
- [7] Dne 5. května 2022 zaslal správní orgán obviněnému a poškozenému přípis označený jako Vyzoomění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08283-9/2022-ERU, prostřednictvím něhož oba informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a to ve lhůtě do 7 kalendářních dnů od doručení daného přípisu. Zároveň bylo obviněnému a poškozenému sděleno, co je považováno za podklady pro rozhodnutí. Vyzoomění bylo obviněnému doručeno dne 9. května 2022 a poškozenému doručeno dne 5. května 2022.
- [8] Dne 17. května 2022 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení uvedl zejména uvedl, že navrhuje, aby správní orgán postupoval způsobem stanoveným v ust. § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. podmíněně upustil od uložení správního trestu a současně účastníkovi řízení uložil povinnost nahradit škodu ve výši a způsobem navrženým poškozeným.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

II. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení byl dne 1. června 1996 zapsán do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně pod spisovou značkou B 1966 s právní formou akciová společnost. V oblasti výroby elektřiny podniká na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111118617, změnou číslo 004, ze dne 1. července 2019, s nabytím právní moci dne 16. července 2019. Účastník řízení provozuje provozovnu – bioplynovou stanici nazvanou „Bioplynová stanice Bratčice“, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 1,014 MW, počet výrobních zdrojů 5 (dále jen „výrobná“ či „provozovna“), s požadovanou formou podpory z OZE zelený bonus – roční. Zdroj ██████████ byl uveden pro provozu dne 20. prosince 2012.
- [11] V rámci kontroly ERÚ vedené pod sp. zn. 01372/2021-ERU bylo zjištěno, že provozovna je tvořena dvěma kogeneračními jednotkami ██████████
██████████ Dále je tvořena dvěma kogeneračními jednotkami ██████████

[REDACTED] a ORC jednotkou [REDACTED]
[REDACTED] Všechny kogenerační jednotky jsou umístěny v jedné budově. ORC jednotka je umístěna na pozemku parc. č. [REDACTED] v samostatném kontejneru vedle strojovny. Podle písemného sdělení a doplnění účastníka řízení je svorková výroba elektrické energie z odpadního tepla zařízením ORC jednotky zjišťována odečtem na displeji řídicí jednotky ORC, umístěném v ORC jednotce. Na doloženém jednopólovém schématu je toto měření označeno jako [REDACTED], včetně příložené fotodokumentace. Elektroměrem Finder [REDACTED] (v jednopólovém schématu označen jako [REDACTED]), včetně příložené fotodokumentace, je měřena výroba elektrické energie ORC jednotky, která je již snížena o technologickou vlastní spotřebu ORC jednotky a je dodávána do distribuční sítě E.ON Distribuce, a.s. Vyrobená tepelná energie z vlastní technologie BPS je využita pouze pro vlastní spotřebu. Tepelná energie je měřena třemi měřicími zařízeními. Měřicím zařízením (kalorimetrem) [REDACTED] je měřena spotřeba tepla ORC jednotky. Měřicím zařízením (kalorimetrem) [REDACTED] je měřena dodávka tepla pro vytápění průmyslové a skladovací haly (měření je umístěno na samostatné větvi teplovodu na rozdělovači). Měřicím zařízením (kalorimetrem) [REDACTED] je měřena dodávka tepla pro vytápění administrativní budovy (měření je umístěno na samostatné větvi primárnímu okruhu). Vytápění průmyslové a skladovací haly v areálu je uskutečněno přes předávací výměňkovou stanicí o výkonu [REDACTED] K primárnímu okruhu stanice (pro vytápění průmyslové a skladovací haly) je připojena kogenerační jednotka [REDACTED] Účastník řízení sdělil, že nárokuje podporu na výrobu elektřiny z kogenerace formou ročního zeleného bonusu dle údajů z měřidla distributora. Výroba elektřiny z ORC jednotky je nárokována výroba elektřiny z elektroměru Finder [REDACTED] [REDACTED] Technologickou vlastní spotřebu účastník řízení podle vlastního sdělení vypočítává jako součet svorkových výrob [REDACTED] plus ORC mínus naměřená hodnota z měřidla distributora.

- [12] Účastník řízení za období roku 2019 výkazy podanými ve dnech 4. února 2019, 4. března 2019, 2. dubna 2019, 7. května 2019, 7. června 2019, 2. července 2019, 2. srpna 2019, 4. září 2019, 6. listopadu 2019, 4. prosince 2019 a 7. ledna 2020 požadoval vyplacení podpory za nárokové množství elektřiny.
- [13] V Tabulce č. 1 jsou uvedeny hodnoty nárokováného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE, včetně čísel dokladů o výplatě podpory. Podpora byla vyplacena na bankovní účet účastníka řízení za zelený bonus za elektřinu – spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí 2019 při ceně 2 990 Kč/MWh (ř. 321).

Tabulka č. 1: Hodnoty nárokováného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE za rok 2019

2019	Doklad o výplatě podpory č.	Nárokováné množství elektřiny [MWh]	Vyplacená podpora z OZE [Kč]
Leden			
Únor			
Březen			
Duben			
Květen			
Červen			
Červenec			
Srpen			
Říjen			
Listopad			
Prosinec			
CELKEM			

- [14] Účastník řízení za období roku 2020 výkazy podanými ve dnech 5. února 2020, 3. března 2020, 3. dubna 2020, 6. května 2020, 2. června 2020, 3. července 2020, 4. listopadu 2020 a 2. prosince 2020 požadoval vyplacení podpory za nárokované množství elektřiny.
- [15] V Tabulce č. 2 jsou uvedeny hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE, včetně čísel dokladů o výplatě podpory. Podpora byla vyplacena na bankovní účet účastníka řízení za zelený bonus za elektřinu – spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) cenového rozhodnutí 2020 při ceně 2 948 Kč/MWh (ř. 321).

Tabulka č. 2: Hodnoty nárokovaného množství elektřiny a vyplacené podpory z OZE za rok 2020

2020	Doklad o výplatě podpory č.	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Vyplacená podpora z OZE [Kč]
Leden			
Únor			
Březen			
Duben			
Květen			
Červen			
Říjen			
Listopad			
CELKEM			

- [16] V souladu s ust. bodu (2) části A) cenového rozhodnutí vyúčtované výkupní ceny nezahrnují daň z přidané hodnoty.

III. Právní hodnocení

III. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právních povinností pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

III. II. Obecný právní rámec

- [21] Podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánu České republiky v oblasti cen ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [22] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 téhož zákona.
- [23] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.
- [24] ERÚ považuje zelený bonus za cenu. Ke stejnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku č. j. 1 As 127/2018-99 ze dne 25. července 2019, ve kterém mj. uvedl, že „[z]elený bonus je regulován společně s cenami elektřiny, vyráběné z podporovaných zdrojů. Příjem ze zeleného bonusu tvoří spolu s tržní cenou této elektřiny (srov. § 4 odst. 7 zákona o podporovaných zdrojích energie) či s cenou vyčíslenou v rámci samospotřeby vyrobené elektřiny (srov. § 4 odst. 16 téhož zákona) konečný příjem výrobce jako protiplnění za vyrobenou elektřinu. Z ekonomického hlediska a z pohledu výrobce se tedy jedná o část celkové ceny elektřiny pro výrobce. Skutečnost, že jde o ‚cenu‘ [v širším slova smyslu], dokládá i to, že Energetický regulační úřad tuto cenu či část ceny reguluje prostřednictvím cenových rozhodnutí ERÚ...“
- [25] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za roky 2019 - 2020, kdy pro jednotlivé roky byla postupně účinné cenové rozhodnutí 2019 a cenové rozhodnutí 2020 (dále též společně „cenové rozhodnutí“).

III. III. Právní posouzení skutků

- [26] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období ledna 2019 až listopadu 2020 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111118617 pro výše uvedenou provozovnu, tedy výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povaha činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách. Účastník řízení na vyrobenou elektřinu v dotčeném období nárokoval podporu formou zeleného bonusu – ročního.
- [27] Účastník řízení uplatňoval v dotčeném období podporu (zelený bonus) podle bodu (1.8.) části B) cenového rozhodnutí, ř. 321 pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí, kdy pro rok 2019 její výše činila 2 990 Kč/MWh a pro rok 2020 2 948 Kč/MWh.
- [28] Podle bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí u bioplynových stanic využívajících biomasu (kategorie 1¹) a proces využití AF uvedených do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012

¹ podle cenového rozhodnutí 2019

[dle bodu (1.8.) a řádku 321] je podmínkou pro poskytnutí podpory uplatnění užitečného tepla podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, minimálně v úrovni 10 % vůči vyrobené elektřině z obnovitelných zdrojů, na kterou je uplatňována podpora v kalendářním roce.

- [29] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že odpadní teplo vyrobené kogenerační jednotkou je využíváno pro pohon ORC zařízení [redacted]. Odběrem tepla pro ORC zařízení však není splněna podmínka efektivního využití tepla podle bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí, neboť tepelná energie požadovaná k výrobě další elektrické energie musí být vyloučena z výstupu užitečného tepla kogenerační jednotky jako celku, což vyplývá z Rozhodnutí Komise ze dne 19. listopadu 2008 stanovujícího podrobné pokyny pro provádění a uplatňování přílohy II směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/8/ES. Účastník řízení tedy měl v dotčeném období uplatňovat podporu (zelený bonus) podle bodu (1.8.) části B) cenového rozhodnutí, ř. 320 pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje nesplňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí, kdy pro rok 2019 její výše činila 2 420 Kč/MWh a pro rok 2020 2 378 Kč/MWh.
- [30] Rozdíl mezi účastníkem řízení uplatněnou výší podpory a podporou, která měla být účastníkem řízení uplatněna při dodržení podmínek stanovených v ust. bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí v dotčeném období je uveden v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3

Období	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Uplatněná výše podpory [Kč/MWh] ř. 321	Vyplacená podpora z OZE [Kč]	Oprávněná výše podpory [Kč/MWh] ř. 320	Oprávněná výše podpory z OZE [Kč]	Rozdíl [Kč]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
CELKEM						[redacted]

- [31] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené ERÚ jako cenovým orgánem podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.8.3.) části B) cenového rozhodnutí, když v dotčeném období uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu nesprávnou výši podpory (zeleného bonusu), a svým jednáním tedy naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [32] Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [33] Správní orgán považuje jednotlivá vyúčtování neoprávněné výše podpory za jednotlivé měsíce kalendářního roku za dílčí útoky ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, když byly vedeny jednotným záměrem (uplatnit vyšší podporu, kdy se zároveň jednalo o aktivní jednání účastníka řízení), naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku [ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách], byly spojeny stejným způsobem provedení (uplatnění nároku prostřednictvím operátora trhu) a je mezi nimi blízká časová souvislost (nároky byly uplatněny v jednotlivých měsících leden-leden, resp. prosinec 2020) i souvislost v předmětu útoku (podpora elektřiny – zelený bonus). Naopak rozdělení jednání účastníka řízení na 2 pokračující přestupky

odůvodňuje rozdílná výše zeleného bonusu pro jednotlivé roky (2019-2020) vycházející z účinných cenových rozhodnutí.

- [34] Účastník řízení tak svým jednáním naplnil formální stránku 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Dále se správní orgán zabýval otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.
- [35] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č.j. 8As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednání společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [36] ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace v oblasti regulace podpory pro podporované zdroje je především ochrana veřejného zájmu na oprávněné nakládání s finančními prostředky ze státního rozpočtu.
- [37] Z hlediska materiální stránky přestupku je pak třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních povinností norem nesankcionoval jako přestupek.
- [38] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na řádném způsobu uplatňování a vyplácení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, který má dopad na státní rozpočet České republiky a ve svém konečném důsledku na prakticky všechny spotřebitele ve státě. Pokud by na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. S ohledem na vytýkané jednání účastníka řízení Česká republika, prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu, vynaložila vyšší prostředky, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s cenovými předpisy. Míra společenské škodlivosti je zde tedy ovlivněna také výší nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení, která v rámci každého vymezeného přestupku není zanedbatelná.
- [39] Správní orgán má tak za prokázané, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla vyšší než nepatrná a je tedy naplněna také materiální stránka všech 3 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

III. V. Odpovědnost za přestupek

- [40] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.

- [42] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je za spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách rovněž odpovědný.

IV. Podmíněné upuštění od uložení správního trestu

- [43] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil skutkovou podstatu totožného přestupku. Správní orgán by tedy měl postupovat podle pravidel uvedených v ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a vymezit pro účely stanovení správního trestu nejzávažnější ze spáchaných přestupků. V kontextu dále uvedeného se však toto hodnocení jeví jako nadbytečné.
- [44] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [45] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, je možné co do druhu správního trestu, který lze účastníkovi řízení uložit, uvažovat pouze o napomenutí či pokutě. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na výši způsobené škody.
- [46] Podle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu podmíněně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, kterým byla způsobena majetková újma (škoda), a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [47] Podle ust. § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se při podmíněném upuštění od uložení správního trestu pachateli uloží, aby ve lhůtě stanovené správním orgánem nahradil škodu, kterou přestupkem způsobil, a zároveň se stanoví způsob, jakým tak pachatel má učinit; jestliže pachatel ve stanovené lhůtě škodu způsobenou přestupkem neuhradí nebo nevydá bezdůvodné obohacení získané přestupkem anebo tak neučiní stanoveným způsobem, správní trest se mu uloží.
- [48] Správní orgán uvedená ustanovení týkající se podmíněného upuštění od uložení správního trestu považuje za zcela přiléhavá pro projednávaný případ. Správní orgán považuje za zcela jednoznačně prokázané, že ke spáchání přestupků účastníkem řízení došlo, a že v příčinné souvislosti s nimi došlo ke vzniku škody na straně poškozeného. Správní orgán ovšem rovněž přihlíží k tomu, že povaha a závažnost přestupků ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti a přestupky je podstatně snížena povahou činnosti účastníka řízení podnikajícího především v oblasti stavebnictví a projevenou vůlí nahradit způsobenou škodu. Z jednání účastníka řízení nelze seznat zcela jednoznačný zjištěný motiv, při kterém by účastník řízení záměrně zamýšlel protiprávně se obohatit na úkor státu. V této souvislosti však správní orgán opětovně akcentuje, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [49] Správní orgán zvažoval rovněž možnost upuštění od uložení správního trestu podle ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky za současného uložení povinnosti nahradit poškozenému škodu, shledal však, že podmíněné upuštění od uložení správního trestu lépe naplňuje represivní povahu vedeného správního řízení a více chrání práva poškozeného.

- [50] Z výše uvedených důvodů považuje správní orgán podmíněné upuštění od uložení správního trestu za nejspravedlivější řešení projednávané problematiky, kdy v případě dobrovolného nahrazení škody poškozenému ve stanovené lhůtě účastníkovi řízení již další postih hrozit nebude, a naopak při nesplnění uložené povinnosti bude dána správnímu orgánu opětovná možnost posoudit okolnosti jednání účastníka řízení a bude možné přehodnotit mj. zde uvedené závěry o zjištěnosti, což by následně mohlo vést až k uložení pokuty do výše 1 000 000 Kč.
- [51] Jednou z náležitostí podmíněného upuštění od uložení správního trestu je stanovení lhůty, ve které je obviněný povinen nahradit škodu, kterou přestupkem způsobil. Správní orgán stanovil účastníkovi řízení lhůtu v délce 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Při určení délky lhůty správní orgán přihlédl k výši škody a své rozhodovací praxi.
- [52] Další náležitostí podmíněného upuštění od uložení správního trestu je stanovení způsobu, jakým má být škoda nahrazena. Při stanovení způsobu náhrady škody vycházel správní orgán z přípisu, kterým poškozený uplatnil škodu, a uložil účastníkovi řízení povinnost nahradit škodu v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH zasláním této částky na účet Ministerstva průmyslu a obchodu č. 19-1525001/0710 vedený u České národní banky, kdy jako variabilní symbol bude uvedeno IČO účastníka řízení.
- [53] V případě, že účastník řízení nenahradí poškozenému škodu ve stanovené lhůtě, bude správní orgán postupovat podle ust. § 99 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého správní orgán novým rozhodnutím zruší výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu a uloží pachateli správní trest, jestliže pachatel ve lhůtě stanovené správním orgánem neuhradí škodu způsobenou přestupkem. Nové rozhodnutí správní orgán z povahy věci vydá i tehdy, pokud účastník řízení nenahradí škodu stanoveným způsobem. Správní orgán při naplnění kterékoliv z těchto podmínek nemá prostor k uplatnění správního uvážení a musí nové rozhodnutí vydat.

V. Náklady řízení

- [54] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VI. Nárok poškozeného

- [55] Dne 8. dubna 2022 zaslal správní orgán České republiky, resp. její organizační složce – Ministerstvu průmyslu a obchodu, jako potenciálnímu poškozenému, vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Dne 26. dubna 2022 bylo ERÚ doručeno uplatnění nároku na náhradu škody v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH ze strany České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, čímž se v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stala poškozeným.
- [56] Poškozený v rámci uplatnění nároku odkazuje na ustanovení zákona o podporovaných zdrojích, ze kterých vyvozuje postavení České republiky jakožto poškozeného subjektu. Zákon o podporovaných zdrojích v ust. § 13 odst. 1 upravuje postavení operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle ust. § 28 zákona o podporovaných zdrojích, a provozovatel regionální

distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Do vztahů vznikajících podle zákona o podporovaných zdrojích vstupuje v případě podpory ve formě zeleného bonusu jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny právě operátor trhu.

- [57] Operátor trhu je akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Pokud se jedná o zelené bonusy, ty operátor trhu vyplácí přímo výrobcům elektřiny. Správní orgán souhlasí s poškozeným v tom, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle ust. § 28 odst. 1 písm. c) [od 1. ledna 2022 písm. d)] zákona o podporovaných zdrojích jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Pro dotčené roky vláda stanovila podle ust. § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle ust. § 28 zákona o podporovaných zdrojích poskytovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Ministerstvo průmyslu a obchodu operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukázalo jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle ust. § 29 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích. Tímto způsobem byly operátorovi vypláceny dotace pro výrobce.
- [58] Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě ust. § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v rozhodném znění, poskytlo operátorovi trhu dotaci pro rok 2019 ve výši ██████ mld. Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. ██████ a pro rok 2020 ve výši ██████ mld. Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. ██████
- [59] Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany podezřelého došlo k úbytku na majetku poškozeného (České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu), který poskytl dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů. Primárním poškozeným je právě Česká republika, neboť operátor trhu se podílel toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.
- [60] Účastník řízení výkazy podanými ve dnech uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí požadoval vyplacení podpory za nárokané množství elektřiny ve výši ██████ Kč, přestože v souladu s cenovými předpisy tato částka mohla činit pouze ██████ Kč. Rozdíl mezi těmito výšemi podpory, který činí ██████ Kč, tedy nebyl vyplacen prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků poškozeného účastníka řízení v souladu s cenovými předpisy.
- [61] Podle ust. § 2894 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody). Jak vyplývá z komentáře k občanskému zákoníku, při stanovení rozsahu újmy je zásadní rozhodovací praxe Ústavního soudu (např. II. ÚS 795/16), který důsledně požaduje, aby poškozenému bylo nahrazeno vše, co jej může postavit do situace, kdy následky negativního působení škůdce nejsou znatelné.
- [62] Podle ust. § 2910 občanského zákoníku povinnost k náhradě škody vzniká tomu, kdo zaviněným protiprávním jednáním poruší absolutní práva někoho jiného (poškozeného), která lze vymezit jako život, tělesnou integritu, zdraví, svobodu nebo vlastnictví; nebo zaviněným protiprávním jednáním poruší relativní práva někoho jiného (poškozeného), která jsou chráněna zvláštním předpisem. Základními předpoklady pro vznik povinnosti k náhradě způsobené škody tak jsou protiprávní jednání škůdce spočívající v porušení zákonem stanovené povinnosti, vznik škody, která je v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním, a zavinění. Ust. § 2911 občanského zákoníku pak dále stanovuje vyvratitelnou domněnku zavinění. Zavinění v rozsahu nedbalosti se předpokládá a škůdce musí přednést důkazy, aby se vyvinil. Pokud se jedná o porušení ochranné normy, platí zde zásada,

tzv. nexus protiprávnosti, jenž vymezuje, že musí být porušen ochranný účel normy právě v tom rozsahu, v jakém má daná norma dle svého účelu a obsahu chránit proti konkrétním škodám, aby došlo ke vzniku povinnosti k náhradě škody.

- [63] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna.
- [64] Správní orgán odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 28. června 2018, č. j. 10 As 210/2016-66, v rámci něhož byla řešena také otázka využití adhezního řízení s odkazem na ustálenou judikaturu Nejvyššího i Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší soud v této souvislosti v rozsudku ze dne 22. ledna 2014, sp. zn. 30 Cdo 2715/2013, uvedl, že *„účelem přestupkového řízení není zajištění podkladů pro to, aby osoba případně přestupkem poškozená měla snadnější výchozí pozici pro uplatňování nároku na náhradu škody proti domnělému škůdci. ... Poškozený má nezávisle na výsledku správního řízení možnost domáhat se náhrady škody v řízení před soudem podle občanského soudního řádu.“* Nejvyšší správní soud se nárokem poškozeného zabýval například v rozhodnutí ze dne 26. června 2009, č. j. 9 As 61/2008-46, či ze dne 23. června 2011, č. j. 5 As 16/2011-106. Mezi možnostmi poškozeného domáhat se náhrady škody před soudem a adhezním řízením v rámci vedeného správního řízení však musí být nalezena rovnováha, kdy správní orgán nemůže svévolně odkázat poškozeného k uplatnění škody mimo správní řízení v případě, kdy v přestupkovém řízení je vyslovena vina a nic nebrání tomu vyčíslit nárok poškozeného a určit povinnost pachatele způsobenou škodu uhradit. K tomuto také správní orgán odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2016, č. j. 2 As 144/2016-53, ve kterém je uvedeno, že *„[p]odle § 70 odst. 2 zákona o přestupcích se přiznává škoda, která vznikla poškozenému v příčinné souvislosti se spácháním přestupku a kterou je možno spolehlivě zjistit. Pokud tedy správní orgány dospěly k rozhodnutí, že stěžovatel spáchal přestupek, poškozená se připojila k přestupkovému řízení s nárokem na náhradu škody a tato škoda byla v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem, dospěly správně i k rozhodnutí přiznat poškozené náhradu škody.“*
- [65] Z obsahu správního spisu sp. zn. OSR-08283/2022-ERU a podkladů předložených poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že jsou splněny podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro stanovení povinnosti účastníkovi řízení k náhradě škody, jelikož škoda byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchanými přestupky podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Škoda způsobená jednáním účastníka řízení nebyla poškozenému dosud uhrazena, jak vyplývá především z vyjádření účastníka řízení.
- [66] S ohledem na výše uvedené přiznal správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí uložil účastníkovi řízení povinnost k její náhradě, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Povinnost nahradit škodu je zároveň účastníkovi řízení ukládána ve spojení s ust. § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jako nezbytná náležitost podmíněného upuštění od uložení správního trestu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, podat rozklad v plném rozsahu, poškozený pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- STAVOS Brno, a.s.
- Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu