

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00120 /2016-ERU

V Praze dne 11. dubna 2016

Č. j. 00120-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00120/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Class Trans s.r.o.**, se sídlem Neumannova 1453/28, Praha 5 – Zbraslav, PSČ 156 00, IČ: 242 43 043, adresa pro doručování Jankovice 33, Holešov, PSČ 769 01, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Class Trans s.r.o., se sídlem Neumannova 1453/28, Praha 5 – Zbraslav, PSČ 156 00, IČ: 242 43 043 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Brodku u Přerova, v ulici Havlíčkova u domu č. p. 228 zemní práce v souvislosti s výkopem drenáže pro rekonstrukci chodníku a přilehlé zeleně, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození odvodňovače středotlaké plynovodní přípojky (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15816.

Odůvodnění

Dne 16. prosince 2015 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, obvodním oddělením Přerov 2 (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál č.j. [REDAKCE] spolu s oznámením přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], tím, že dne 13. října 2015 na adrese Brodek u Přerova, Havlíčkova 228 poškodil plynárenské zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k minimálnímu úniku plynu do okolí s nepřerušením dodávky plynu pro konečné zákazníky.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona č. 200 /1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci správního řízení ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že výkopové práce drenáže prováděl zaměstnanec účastníka řízení v postavení zhotovitele pro objednatelé společnost STANIX Projekt s.r.o., se sídlem nám. T. G. Masaryka 2433, Zlín.

Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] potvrdil Policii ČR v Úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 13. října 2015, že přede dnem zahájení prací měl k dispozici plán prací včetně výkresové dokumentace s vyznačením vedení plynového zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa. Dále uvedl, že další zaměstnanec účastníka řízení provedl před zahájením výkopových prací sondu, kdy v hloubce cca 70 cm zjistili uložení plynárenského zařízení označeného žlutou páskou, proto práce zemním strojem – bagrem prováděl v hloubce do 40cm, přesto při hloubení lžící bagru v hloubce 10 cm narazil na plastový odvodňovač plynové přípojky, čímž došlo k drobné prasklině plastové trubky a k následnému poškození plynárenského zařízení. V důsledku této činnosti došlo k minimálnímu úniku plynu, dodávka plynu pro konečné zákazníky nebyla přerušena. V místě poškození plynárenského zařízení Policie ČR provedla šetření včetně pořízení fotografické dokumentace (Protokol o ohledání místa činu ze dne 13. října 2015). Z uvedeného šetření je zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo ve výkopu o šířce 2m a hloubce 0,3m prostřednictvím zemního stroje, a to konkrétně lžící bagru narušením plynové přípojky při výkopových pracích.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který provedl okamžitou prvotní opravu k zamezení dalšího úniku plynu. Zaměstnanec správce plynárenského zařízení do protokolu o vysvětlení ze dne 25. listopadu 2015 Policii ČR uvedl, že umístění poškozeného odvodňovače plynové přípojky bylo na místě označeno štítkem žluté barvy viditelně připevněným na přilehlé betonové zídce. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správcem distribuční

plynárenské soustavy vyčísleny ve výši 13 793,09 Kč a byly účastníkem řízení v celé výši dne 26. listopadu 2015 uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí jeho zaměstnanec v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, například ručně bez použití nevhodného nářadí, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici výkresovou dokumentaci s vyznačením plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a odvodňovač plynové přípojky byl na místě viditelně štítkem označen. Účastník řízení přesto prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli s maximální opatrností, například ručně, tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě závažné. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení

poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení