



Č. j.
Sp. zn.
Datum

15378-11/2024-ERU
OSR-15378/2024-ERU
4. srpna 2026

EUROVIA CZ a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-15378/2024-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EUROVIA CZ a.s.**,

se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 – Michle, IČO: 452 74 924,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost EUROVIA CZ a.s.**, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jeho zaměstnanec [REDACTED] dne 27. září 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Náchod, v ulici Pod Homolkou, u budovy č. p. 1780 výkopové práce v souvislosti se stavbou [REDACTED] v důsledku kterých došlo v čase 10:35 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 lžící bagru YANMAR.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 15378/2024-ERU, který byl dne 1. července 2026 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15378/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. září 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Náchod, v ulici Pod Homolkou, u budovy č. p. 1780, **stavebním strojem značky YANMAR**, zaměstnanec **účastníka řízení**, [REDACTED]
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. září 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 10:35,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele MĚSTO NÁCHOD**, IČO: 002 72 868 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 13. srpna 2024, č. objednatele [REDACTED] č. účastníka řízení [REDACTED] jejímž předmětem byla stavba [REDACTED]
- dne 9. září 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště, v protokolu o předání staveniště se mj. píše: „*Objednatel prohlašuje, že si není vědom existence podzemních a nadzemních rozvodů, popř. jiných překážek s výjimkou těch, jejichž vytyčení bylo předáno zhotoviteli, a které jsou zakresleny v předané projektové dokumentaci.*“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 267,52 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny.

[4] Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 11. dubna 2025 a 10. července 2025 mj. uvedl, že plynárenské zařízení bylo uloženo pod betonovou obrubou v hloubce pouze 0,47 m a že mu objednatel nepředal žádné podklady, ze kterých by existence plynárenského zařízení vyplývala.

[5] Objednatel v písemném vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 5. listopadu 2025 mj. uvedl, že existence plynárenského zařízení měla být účastníkovi známa ze zákresu, který mu objednatel předal. Objednatel dále uvedl, že rozpočet předaný účastníkovi řízení obsahuje i položku vytyčení inženýrských sítí, takže si účastník řízení měl být povinnosti polohu inženýrských sítí vědom.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo



provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán se neztotožňuje s tvrzením účastníka řízení, že ho objednatel o existence plynárenského zařízení neinformoval, protože z vyjádření objednatele (č. j. 15378-8/2024-ERU) vyplývá, že účastník řízení měl k dispozici orientační zakres plynovodních přípojek v zájmovém prostoru stavby, a to včetně poškozeného plynárenského zařízení. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **267,52 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.

[11] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože plynárenské zařízení se nacházelo pod betonovou obrubou znemožňující ruční výkop.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti správního orgánu u, a to konkrétně příkazem č. j. 195222-5/2023-ERU ze dne 2. ledna 2024, který nabyl právní moci dne 11. ledna 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 9. srpna 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 36 000 Kč. Vzhledem k opakovanému porušování právních předpisů ze strany účastníka řízení k tomuto potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení se nacházelo **v nevhodné hloubce**.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán



poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení