

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03089/2024-ERU

V Praze dne 20. června 2024

Č. j. 03089-9/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03089/2024-ERU, zahájeném dne 11. března 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 11. září 2023 do 4. října 2023 na v elektroměrovém rozvaděči na odvodní svorku hlavního jističe připojil vodič Cu 4mm², který byl součástí kabelu CYKY 3 C x 4 mm² a tímto kabelem vedl mimo osazený elektroměr neměřenou elektřinu do garáže nacházející se na odběrném místě, ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15724.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15724.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Libčice nad Vltavou (dále také „Policie ČR“) ze dne 8. února 2024, pod sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDACTED] kterého se měl dopustit obviněný.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, proto dne 11. března 2024 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku. Oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému dodáno do datové schránky dne 1. března 2024, do které se však obviněný do 10 dnů od dodání zásilky nepřihlásil, proto došlo k jeho doručení fikcí dne 11. března 2024.
- [4] Dne 27. února 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 29. února 2024 poškozený sdělil správnímu orgánu, že mu škoda byla uhrazena připsáním na účet dne 16. listopadu 2023 v plné výši částkou 12 042,68 Kč a že se proto jako poškozený nepřipojuje ke správnímu řízení s náhradou škody, avšak ponechává si procesní práva poškozeného.
- [6] Dne 21. března 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě deseti dnů. Poškozený sdělil správnímu orgánu, že svého práva na prostudování spisu nevyužívá a opětovně správnímu orgánu sdělil, že mu byla škoda uhrazena v plné výši.
- [7] Dne 25. března 2024 byl obviněný vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě deseti dnů. Svého práva obviněný nevyužil.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Z postoupeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDACTED] vyplývá, že dne 4. října 2023 Policii ČR oznámil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě [REDACTED] je chybně zapojena elektřina, která je vedena mimo elektroměr a není tak měřena její spotřeba. Na místo byl vyslán na základě požadavku poškozeného.
- [10] Policie ČR zjistila zákazníka na odběrném místě, kterým je pan [REDACTED] Ten Policii ČR sdělil, že vedle domu postavil garáž, do které mu nově zapojoval elektřinu obviněný.

- [11] Obviněný v podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že částku vyměřenou poškozeným jako vzniklou škodu uhradil panu [REDAKCE]. Přiznal své pochybení při zapojení nového kabelu, kterým měla být přivedena elektřina do nové garáže. Jeho jednání rozhodně nebylo úmyslné. Ani samotní pracovníci poškozeného, kteří přišli na odběrné místo provádět plombování, chybné zapojení nezjistili. Jak obviněný uvedl ve svém vyjádření správnímu orgánu, domnívá se, že pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. při plombování neprovedli kontrolní měření. Kdyby tomu tak bylo, museli by zjistit, že elektroměr spotřebovávanou elektřinu neměří.
- [12] Poškozený ve svém písemném vyjádření uvedl, že prohlídku odběrného místa provedla na základě smluvního vztahu společnost NTL Forensics a.s., která zjistila chybné zapojení elektroinstalace. Na odběrném místě bylo dne 11. září 2023 nahlášeno rozplombování za účelem připojení nové garáže ke zdroji elektřiny. Kontrolou elektroměrového rozvaděče umístěného ve sklepě bytového domu bylo zjištěno, že na odvodní svorce hlavního jističe byl připojen vodič Cu 4mm², který byl součástí kabelu CYKY 3 C x 4 mm². Tento kabel vedl mimo osazený elektroměr. Hlavní jistič 3 x 16 A byl v zapnuté poloze a do garáže tak byla vedena neměřená elektřina.
- [13] Zjištěný skutkový stav vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., které poskytl Policii ČR, z ohledání místa a fotodokumentace pořízené Policií ČR, ze kterých je patrné chybné připojení elektrického kabelu, vyjádření obviněného a písemného vyjádření poškozeného.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován rovněž s účinností od 1. ledna 2024.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba podnikající tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy, souhlas. Obviněný si souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací vyžádal, avšak rozhodně nezískal souhlas k zapojení elektřiny způsobem, jakým tak učinil. Svou chybu obviněný přiznal s tím, že rozhodně neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru škodlivosti“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, zvláště v projednávaném případě, kdy obviněný je profesionálem v oboru a držitelem příslušného oprávnění.

- [27] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.
- [28] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [29] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [30] Podle § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [31] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [32] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také na odběru měřené elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru.
- [33] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal, není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu a dobrovolně nahradil poškozenému způsobenou škodu.
- [34] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [35] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

