

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10146/2023-ERU
Č. j. 10146-6/2023-ERU

V Praze dne 19. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10146/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AGRISERVIS KOPECKÝ s.r.o.**,
se sídlem č.p. 68, 538 01 Bylany, IČO: 288 12 531

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **AGRISERVIS KOPECKÝ s.r.o.**, se sídlem č.p. 68, 538 01 Bylany, IČO: 288 12 531 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 17. července 2022 v přesně nezjištěném čase do 19:21 hod., [redacted], při couvání s kombajnem [redacted] (dále jen „kombajn“), který řídil zaměstnanec účastníka řízení [redacted] (dále jen „řidič kombajnu“) s připojenou žací lištou, se dostatečně nevěnoval řízení a prostoru za kombajnem a zadní částí kombajnu narazil do betonového podpěrného sloupu, na jehož vrcholu je umístěna konzole s izolátory a kabelové vodiče [redacted] bez izolace, to vše je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 35 kV, označeného jako odbočka linky [redacted] (dále jen „elektrizační zařízení“), přičemž betonový podpěrný sloup se vlivem nárazu zlomil a při jeho pádu k zemi došlo k poškození a zkratování elektrizačního zařízení, a v důsledku jeho poškození došlo téhož dne v čase od 19:21 hod. do 20:36 hod. k přerušení dodávky elektřiny do obcí [redacted]

čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

98 000 Kč (slovy: devadesát osm tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15723.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním odborem [redacted] společně se spisovým materiálem evidovaným pod [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10146/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit řidič kombajnu v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že dne 17.07.2022 v 19:21 hodin [redacted] na veřejně přístupné spojovací polní cestě mezi dvěma poli, nacházejícími se mezi [redacted] se při couvání s kombajnem dostatečně nevěnoval řízení a prostoru za kombajnem, přehlédl zde stojící betonový sloup vedení vysokého napětí 35 kV, do kterého zadní částí kombajnu narazil a u jeho paty jej zlomil, čímž došlo k jeho pádu na zem, zkratování vodičů a výpadku elektrické energie do [redacted] [redacted] v trvání od 17.07.2022 19:21 hodin do 17.07.2022 20:36 hodin, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič kombajnu v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání řidiče kombajnu je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání řidiče kombajnu, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** řidič kombajnu v postavení zaměstnance účastníka řízení, neboť účastník řízení uzavřel s řidičem kombajnu [redacted]
 - řidič kombajnu vykonává práce pravidelně pro účastníka řízení již několik let, pravidelně v období žní, a to na kombajnu i na jiných typech zemědělských strojů,
 - účastník řízení má kombajn pronajatý [redacted] a přidělil jej řidiči kombajnu k vykonání zemědělských činností [redacted]
 - řidič kombajnu o existenci elektrizačního zařízení a jeho trase vedení věděl, neboť zde již v minulosti vykonával práce pro účastníka řízení; a všiml si také vedení elektrizačního zařízení také v den, kdy jej poškodil, a to při projíždění po předmětné polní cestě směrem vpřed,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že řidič kombajnu projížděl s kombajnem, který měl nasazenou žací lištu po nezpevněné polní cestě mezi poli, kterou lemuje vzrostlé a husté stromoví a neodhadl šíři průjezdu, přičemž věc vyhodnotil tak, že s nasazenou žací lištou kombajn neprojde,

proto se rozhodl vycouvat zpět, a při tomto jízdním úkonu si však nezapnul kameru, která je umístěna vzadu na kombajnu a přenáší obraz na obrazovku umístěnou v kombajnu a věnoval svou pozornost hlavně přední části kombajnu a nasazené žací liště, důsledkem toho byl náraz zadní části kombajnu do betonového podpěrného sloupu,

- i z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu je seznatelné, že elektrizační zařízení a jeho trasa vedení je zcela zřetelně viditelná,
- poškozené elektrizační zařízení je [REDAKCE] která zajišťuje distribuci elektřiny do okolních obcí,
- důsledkem zkratování kabelových vodičů se zemí, které nastalo v důsledku pádu betonového podpěrného sloupu na zem, došlo ke zkratu na celé lince [REDAKCE] což vedlo k přerušení dodávky elektřiny do [REDAKCE]
- poškození elektrizačního zařízení bylo jednatelem účastníka řízení oznámeno hasičskému záchrannému sboru, neboť řidič kombajnu sdělil jednatelem účastníka řízení, že asi nacouval do stromu, který padl na vodiče elektrizačního zařízení, kdy posléze mělo v důsledku zkratu na místě poškození započít jiskřit a doutnat v travnatém porostu,
- jednatel účastníka řízení se také pokoušel telefonicky oznámit společnosti ČEZ Distribuce, a.s. poškození elektrizačního zařízení, avšak bezvýsledně,
- z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá škoda v částce [REDAKCE] byla zcela uhrazena,
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo téhož dne k přerušení dodávky elektrické energie v čase od 19:21 hod. do 20:36 hod. do celkem [REDAKCE]

[5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 9. srpna 2022. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

[7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[8] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

[9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13

nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

- [10] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl couvání s kombajnem, aniž by sledoval prostor za ním, i když měl k dispozici kameru, jejímž prostřednictvím mohl prostor za zadní částí kombajnu sledovat, kterou neaktivoval. Ze spisového materiálu navíc vyplývá, že žací lištu umístěnou na kombajnu lze demontovat a umístit ve složeném stavu do transportního vozíku za kombajnem, což chtěl řidič kombajnu učinit poté, co by vycouval z předmětné polní cesty. Správní orgán má tak za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [11] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- V důsledku poškození elektrizačního zařízení **došlo** v čase od 19:21 hod. do 20:36 hod. **k přerušení dodávky elektriny** [REDACTED]

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že:

- **Způsob**, jakým došlo k **poškození** elektrizačního zařízení, když řidič kombajnu prováděl couvání s kombajnem, aniž by dostatečně sledoval, co se nachází v místě, kam couvání provádí, a ani neaktivoval kameru, kterou má kombajn instalovanu v zadní části právě proto, aby jeho řidiči tento jízdní úkon usnadnila.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- Součinnost účastníka řízení při šetření události a oznámení události.
- Účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[17] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok [REDAKCE]

[REDAKCE] Účastník řízení je veden v evidenci [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

AGRISERVIS KOPECKÝ s.r.o.