

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04383/2015-ERU

V Ostravě dne 19. května 2015

Č. j. 04383-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. KO-04383/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Stavby Climax s.r.o.**, se sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 283 11 787, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Stavby Climax s.r.o., se sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 283 11 787 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Komárov u domu č. p. 125 zemní práce v souvislosti se stavbou „Polní cesty CZ1 a interakční prvky IP13, IP14 v k. ú. Komárov u Napajedel“, při kterých došlo prostřednictvím ručního náradí k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15715.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15715.

Odůvodnění

Dne 27. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K013215, č. j. 01901-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01901/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem a investorem stavby „Polní cesty CZ1 a interakční prvky IP13, IP14 v k. ú. Komárov u Napajedel“ (na podkladě stavebního povolení č. [REDAKCE] Městského úřadu Otrokovice, odboru dopravně-správního, oddělení silničního hospodářství, ze dne 25. ledna 2013, č. j. [REDAKCE], kterým byla povolena stavba „Společná zařízení v rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Komárov u Napajedel“ SO 01 – Hlavní polní cesta CZ 1) byl Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, a hlavním dodavatelem stavby a zhotovitelem společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 452 74 924. Vzájemné vztahy obou uvedených subjektů byly upraveny Smlouvou o dílo č. objednatele [REDAKCE], č. zhotovitele [REDAKCE] ze dne 30. června 2014.

Účastník řízení prováděl na uvedené stavbě zemní práce v postavení subdodavatele na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 19. září 2014 uzavřené se společností EUROVIA CS, a.s., jako objednatelem. Dle Zápisu o předání a převzetí staveniště předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 12. září 2014.

Dne 20. července 2012 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení týkajícího se předmětné stavby stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné souhlasil s provedením stavby, konstatoval dotčení plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby a stanovil podmínky provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vizuálně vyznačeno v terénu barvou na osu potrubí dne 9. září 2014 s dobou platnosti dva měsíce a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k poškození izolace nebo stěny PE potrubí.

Dne 8. října 2014 došlo v obci Komárov u domu č. p. 125 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Polní cesty CZ1 a interakční prvky IP13, IP14 v k. ú. Komárov u Napajedel“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu přípisem ze dne 4. března 2015, označeném jako „Kontrola dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 68 energetického zákona v souvislosti s poškozením středotlakého plynovodu IPE DN 63 při provádění zemních prací v obci Komárov u č. p. 125, okres Zlín“, že plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec ručním náradím (krumpáčem) při kopání sondy, neboť zemina, v níž bylo plynárenské zařízení uloženo, byla velmi tvrdá. Účastník řízení dále uvedl, že zaměstnanci byli před zahájením stavebních prací ústně proškoleni stavebním mistrem a že z provedených sond vyplynulo, že plynárenské zařízení

nebylo uloženo v písku a opatřeno ochrannou fólií. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 však vyplývá, že účastník řízení prováděl výkop nejen ručně, ale i s užitím zemního stroje (bagru), když v protokolu jsou křížkem označeny obě možnosti.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 únik 129 m³ plynu do ovzduší po dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 61 odběratelům po dobu čtyř hodin. Veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem, jak vyplývá z výpisu z účtu ze dne 19. listopadu 2014.

Ze Záznamu o seznámení vlastních zaměstnanců s vyhodnocením rizik pracoviště/Záznamu o předání vyhodnocení rizik pracoviště ostatním subjektům a ze Zápisu o seznámení se stavbou a informace o rizicích vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení, který poškodil plynárenské zařízení, byl dne 12. září 2014 objednatelem seznámen s vyhodnocením rizik pracoviště a se stavbou. Z Prezenčních listin čtvrt hodinky BOZP vyplývá, že uvedený zaměstnanec účastníka řízení byl dne 16. září 2014 a dne 6. října 2014 objednatelem mimo jiné seznámen i s polohou inženýrských sítí a jejich ochrannými pásmy.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když k poškození plynárenského zařízení došlo při kopání sondy pro zjištění hloubky uložení plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení ovšem vyvstala otázka, zda účastník řízení kopal sondy s užitím ručního náradí či zemního stroje, neboť z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 vyplývá, že účastník řízení prováděl výkop nejen ručně, ale i s užitím zemního stroje (bagru), když jsou v protokolu obě možnosti označeny křížkem. Jelikož správní orgán není v současné době schopen zjistit, jakým způsobem účastník řízení výkop prováděl, vycházel s odkazem na zásadu in dubio pro reo z tvrzení účastníka řízení uvedeného v jeho

přípise ze dne 4. března 2015, že výkop prováděl zaměstnanec pomocí ručního náradí (krumpáče).

Správní orgán poznamenává, že ani skutečnost uváděná účastníkem řízení v přípise ze dne 4. března 2015, tj. že plynárenské zařízení nebylo uloženo v písku a opatřeno ochrannou fólií, nemohou účastníka řízení vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu konečným odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici vytyčení plynárenského zařízení provedené správcem plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce sice ručně, resp. prostřednictvím ručního náradí (krumpáče), nikoli však s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je však nutné považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo při kopání sondy pro určení hloubky uložení plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vzhledem k tomu, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 61 konečným odběratelům na dobu čtyř hodin, lze konstatovat, že tyto údaje vypovídají o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán proto k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán pečlivě zvážil výše uvedené skutečnosti a s ohledem zejména k tomu, že k poškození plynárenského zařízení došlo při ručním výkopu sond pro určení hloubky uložení plynárenského zařízení, uložil účastníkovi řízení pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, ač by mohla být uložena pokuta v mnohem vyšší výši.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly