

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09221/2014-ERU

V Ostravě dne 7. října 2014

Č. j. 09221-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-09221/2014-ERU s účastníkem řízení, společností **C. S. – ENERGO s.r.o.**, se sídlem Ostrava – Hrabůvka, Závodní 229/9, PSČ: 700 30, IČ: 258 58 572, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost C. S. – ENERGO s.r.o., se sídlem Ostrava – Hrabůvka, Závodní 229/9, PSČ: 700 30, IČ: 258 58 572, se tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli:

- VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM pro odběrné místo „výměníková stanice D1 –VS2, odběrné místo č. 0040-334“ na adrese Hasičská 545/44, Ostrava – Hrabůvka, nejméně v období od 1. ledna 2012 do 31. května 2013,
- KSK – Správa majetku, s.r.o., pro odběrné místo „výměníková stanice D5-VS2, odběrné místo č. 0040-335“ na adrese Hasičská 550/50, Ostrava – Hrabůvka, nejméně v období od 1. ledna 2012 do 27. srpna 2012, a odběrateli DEXON CZECH s.r.o. pro totéž odběrné místo od 1. září 2012 do 31. května 2013,

neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie dle vlastních měřicích zařízení tepelné energie, **dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

**II.** Podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti C. S. – ENERGO s.r.o., se sídlem Ostrava – Hrabůvka, Závodní 229/9, PSČ: 700 30, IČ: 258 58 572 za spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun

českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15714.

**III.** Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti C. S. – ENERGO s.r.o., se sídlem Ostrava – Hrabůvka, Závodní 229/9, PSČ: 700 30, IČ: 258 58 572 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15714.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 4. června 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) u společnosti C. S. – ENERGO s.r.o., se sídlem Ostrava – Hrabůvka, Závodní 229/9, PSČ: 700 30, IČ: 258 58 572 (dále jen „účastník řízení“), kontrolu podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění účinném do 31. prosince 2013, ve věci dodržování ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 17. dubna 2014 Protokol č. K008514, č. j. 05798-13/2013-ERU. Dne 5. června 2014 byly Úřadu doručeny námítky účastníka řízení, kterým však bylo rozhodnutím o námitkách kontrolované osoby č. j. 05798-17/2013-ERU ze dne 8. července 2014 nevyhověno. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. KO-05798/2013-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. října 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 09221-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost C. S. – ENERGO s.r.o., se sídlem Ostrava – Hrabůvka, Závodní 229/9, PSČ: 700 30, IČ: 258 58 572 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení podniká na území města Ostravy v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320303997 na rozvod tepelné energie s datem zahájení výkonu

licencované činnosti 19. ledna 2004. Uvedená licence se vztahuje na rozvodné tepelné zařízení označené jako „VS Hasičská“.

Účastník řízení nakupuje veškerou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., na základě kupní smlouvy na dodávku a odběr tepelné energie, evidenční číslo [REDAKCE], uzavřené dne 7. listopadu 2003.

V letech 2012 a 2013 měl účastník řízení tři odběratele, a to společnost KSK – Správa majetku, s.r.o., se kterou měl uzavřenu Smlouvu o poskytování služeb na dodávku a odběr tepelné energie číslo [REDAKCE] ze dne 22. prosince 2011 a která odebírala tepelnou energii od účastníka řízení do 27. srpna 2012, kdy došlo ke změně odběratele na společnost DEXON CZECH s.r.o., která začala odebírat tepelnou energii 1. září 2012 na základě Smlouvy o poskytování služeb na dodávku a odběr tepelné energie číslo [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2012 a Smlouvy o poskytování služeb na dodávku a odběr tepelné energie číslo [REDAKCE] ze dne 18. prosince 2012. Třetím odběratelem pak byla VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM, která odebírala tepelnou energii od účastníka řízení na základě Smlouvy o poskytování služeb na dodávku a odběr tepelné energie číslo [REDAKCE] ze dne 22. prosince 2011 a Smlouvy o poskytování služeb na dodávku a odběr tepelné energie číslo [REDAKCE] ze dne 18. prosince 2012.

Odběrateli VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM byla tepelná energie dodávána do odběrného místa „výměňiková stanice D1 –VS2, odběrné místo č. 0040-334“ na adrese Hasičská 545/44, Ostrava – Hrabůvka, označovaného účastníkem řízení také jako „D1- DOMOV č. 1“. Na tomto odběrném místě bylo osazeno měřicí zařízení tepelné energie Kamstrup, typ MULTICAL 602, výrobní číslo [REDAKCE], patřící, jak vyplývá ze sdělení účastníka řízení, společnosti Dalkia Česká republika, a.s.

Odběratel, společnost KSK – Správa majetku, s.r.o., následně společnost DEXON CZECH s.r.o., mají ve smlouvách uzavřených s účastníkem řízení uvedeno jako odběrné místo „výměňiková stanice D5-VS2, odběrné místo č. 0040-335“ na adrese Hasičská 550/50, Ostrava – Hrabůvka. Účastník řízení toto místo označuje také jako „D4-Domov č. 4“. Na tomto odběrném místě bylo osazeno měřicí zařízení tepelné energie ENBRA, typ Supercal 531, výrobní číslo [REDAKCE], úřední značka [REDAKCE]. Platnost ověření tohoto měřicího zařízení skončila 31. prosince 2012. Účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že toto měřicí zařízení není v jeho vlastnictví, a následně pak předložil také „Potvrzení“ vystavené odběratelem VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM, ve kterém uvedený subjekt potvrzuje, že měřicí zařízení je v jeho majetku. Účastník řízení má sice s odběratelem VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM uzavřenu Smlouvu o dílo na servisní služby ze dne 18. prosince 2012, nicméně servisní služby specifikované ve smlouvě se nevztahují k uvedenému odběrnému místu.

Účastník řízení předložil v rámci kontroly kontrolnímu orgánu faktury za dodávky tepla vyúčtované odběrateli VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA

A GYMNÁZIUM za období leden 2012 až květen 2013, faktury za dodávky tepla vyúčtované odběrateli KSK – Správa majetku, s.r.o., za období leden 2012 až 27. srpna 2012 a faktury za dodávky tepla vyúčtované odběrateli DEXON CZECH s.r.o. za období září 2012 až květen 2013.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nepojí nebo neudrhuje vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu a držitele licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů. Právní úprava pravidelnosti ověřování správnosti měření je pak provedena vyhláškou č. 345/2002 Sb., kdy doba platnosti ověření pro měřicí zařízení je v tomto případě stanovena na 4 roky.

Obsahem ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona je tedy několik samostatných povinností uložených držiteli licence, jejichž porušení je postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Jednou z povinností uložených držiteli licence ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona je měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle údajů vlastního měřicího zařízení.

Správní orgán na základě kontrolních zjištění dospěl k závěru, že účastník řízení jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona měřil, vyhodnocoval a účtoval dodávku tepelné energie odběratelům:

- VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM pro odběrné místo „výměňíková stanice D1 –VS2, odběrné místo č. 0040-334“ na adrese Hasičská 545/44, Ostrava – Hrabůvka, nejméně v období od 1. ledna 2012 do 31. května 2013,
- KSK – Správa majetku, s.r.o., pro odběrné místo „výměňíková stanice D5-VS2, odběrné místo č. 0040-335“ na adrese Hasičská 550/50, Ostrava – Hrabůvka, nejméně v období od 1. ledna 2012 do 27. srpna 2012,
- DEXON CZECH s.r.o. pro odběrné místo „výměňíková stanice D5-VS2, odběrné místo č. 0040-335“ na adrese Hasičská 550/50, Ostrava – Hrabůvka, od 1. září 2012 do 31. května 2013,

prostřednictvím dvou měřicíh zařízení, která nebyla v jeho vlastnictví.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v tom, že nejméně ve výše uvedeném období neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie svým koncovým odběratelům dle vlastních měřicích zařízení, lze shledat společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti údajů získávaných z jednotlivých měřicích zařízení, neboť účastník řízení vzhledem ke skutečnosti, že nebyl vlastníkem těchto zařízení, nemohl tyto pravidelně udržovat a ověřovat správnost jejich měření. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není

tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy nejméně v období od 1. ledna 2012 do 31. května 2013 jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM pro odběrné místo „výměňiková stanice D1 –VS2, odběrné místo č. 0040-334“ na adrese Hasičská 545/44, Ostrava – Hrabůvka, neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů vlastního měřicího zařízení tepelné energie, neboť odběrateli VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM bylo za období leden 2012 až květen 2013 dodáno a následně také vyúčtováno přibližně osminásobně větší množství tepelné energie než odběratelům KSK – Správa majetku, s.r.o., a DEXON CZECH s.r.o. dohromady.

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Protiprávní stav trval minimálně rok a pět měsíců, neboť účastník řízení nejméně v období od 1. ledna 2012 do 31. května 2013 neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie prostřednictvím měřicího zařízení, které by bylo v jeho vlastnictví, což správní orgán hodnotí jako okolnost, jež zvyšuje závažnost správního deliktu.

Jako přitěžující okolnost chápe správní orgán skutečnost, že účastník řízení neměl osazeno své vlastní měřicí zařízení ani pro svého dalšího odběratele, společnost KSK – Správa majetku, s.r.o., a později společnost DEXON CZECH s.r.o.

Ke skutečnosti, že platnost ověření měřicího zařízení osazeného v odběrném místě „výměňková stanice D5-VS2, odběrné místo č. 0040-335“ na adrese Hasičská 550/50, Ostrava – Hrabůvka, které je ve vlastnictví odběratele VÍTKOVICKÁ STŘEDNÍ PRŮMYSLOVÁ ŠKOLA A GYMNÁZIUM, skončila v souladu s vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, k 31. prosinci 2012 a ke dni fyzické kontroly kontrolního orgánu na místě, dne 4. června 2013, nebylo měřicí zařízení znovu ověřeno, nepřihlédl správní orgán ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše

pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly