

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 13953-2/2013-ERU

V Jihlavě dne 11. listopadu 2013

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn.: KO-13953/2013-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že porušil zákaz stanovený § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], tím, že dne 13. července 2013 v 18:35 hodin v obci Přibyslav, ulice Vyšehrad, v parku tzv. pod farou“ vylezl společně s [REDAKCE], na kovový sloup vysokého napětí, kde si sedli na železné rameno sloupu, následně po 5 minutách se [REDAKCE] rozhodl, že sleze z elektrického sloupu, při sestupu se protáhl levým ramenem sloupu a začal sestupovat po levé straně, kde pravou rukou zavadil o propojovací lano drátu vysokého napětí, došlo k elektrickému výboji, vznětí oblečení a následnému pádu [REDAKCE] ze sloupu vysokého napětí, poté již bez následků ze sloupu vysokého napětí slez i obviněný, porušil zákaz provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost jeho provozu stanovený § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, **je tímto uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 energetického zákona.

II. Podle § 90 odst. 3 energetického zákona, se obviněnému z přestupku, panu [REDAKCE], za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15713.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 23. srpna 2013 doručeno oznámení Policie České republiky, krajské ředitelství policie kraje Vysočina, územní odbor Havlíčkův Brod, obvodní oddělení Havlíčkův Brod, ze dne 21. srpna 2013 pod č. j.: [REDAKCE], podle kterého se pan [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále též „obviněný“), měli dopustit přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona porušením § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona tím, že dne 13. července 2013 v 18:35 hodin v obci Příbyslav, ulice Vyšehrad v parku tzv. „pod farou“ společně vylezli na kovový sloup vysokého napětí, kde si sedli na železné rameno sloupu, následně po 5 minutách se [REDAKCE] rozhodl, že sleze z elektrického sloupu. Při sestupu se obviněný protáhl levým ramenem sloupu a začal sestupovat po levé straně, kde pravou rukou zavadil o propojovací lano drátu vysokého napětí, došlo k elektrickému výboji, vznětí oblečení a následnému pádu obviněného ze sloupu vysokého napětí. Obviněný [REDAKCE] v této době byl ještě na vrcholu železného sloupu vysokého napětí a po této události bez dalších problémů slezl ze sloupu zpět na zem. K poškození na zařízení elektrického vedení nedošlo. K oznámení přestupku byla připojena dokumentace shromážděná Policií České republiky při prověřování věci vedené pod č. j.: [REDAKCE].

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty.

Z podkladů předaných Policií České republiky, zejména úředního záznamu ze dne 14. července 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 13. července 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 13. července 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 13. července 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 13. července 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 13. července 2013, úředního záznamu ze dne 17. července 2013, úředního záznamu ze dne 12. srpna 2013, fotografické dokumentace, dokumentace o dechové zkoušce, a protokolu o lékařském vyšetření ze dne 26. července 2013, lze zjistit, že obviněný dne 13. července 2013 v 18:35 hodin v obci Příbyslav, ulice Vyšehrad v parku tzv. „pod farou“ vylezl společně s [REDAKCE] na kovový sloup vysokého napětí, kde si sedli na železné rameno sloupu, následně po 5 minutách se obviněný [REDAKCE] rozhodl, že sleze z elektrického sloupu. Při sestupu se [REDAKCE] protáhl levým ramenem sloupu a začal sestupovat po levé straně, kde pravou rukou zavadil o propojovací lano drátu vysokého napětí, došlo k elektrickému výboji, vznětí oblečení a následnému pádu obviněného ze sloupu vysokého napětí. Obviněný následně bez problémů slezl ze sloupu vysokého napětí zpět na zem.

Předmětné jednání obviněného lze kvalifikovat ve smyslu § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona jako provádění zakázané činnosti v ochranném pásmu nadzemního vedení, která by mohla ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení. Porušení takového zákazu je potom podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona přestupkem, za který lze podle § 90 odst. 3 energetického zákona uložit pokutu.

Podle § 46 odst. 2 energetického zákona jsou ochranným pásmem chráněna nadzemní vedení a podle § 46 odst. 3 je ochranné pásmo nadzemního vedení souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně podle písm. a) bodu 1. pro vodiče bez izolace 7 m. Vzhledem k tomu, že jednání obviněného spočívalo v lezení na vrchol sloupu vysokého napětí, je evidentní, že činnost obviněného probíhala v ochranném pásmu nadzemního vedení. Současně není pochyb o tom, že činnost obviněného mohla ohrozit spolehlivost nebo bezpečnost provozu nadzemního elektrického vedení, což vyplývá z toho, že pohyb osob po sloupech vysokého napětí je obecně životu nebezpečné, protože takové jednání je způsobilý vyvolat závažné poruchové stavy v provozu nadzemního vedení elektřiny z důvodu možného způsobení zkratu nebo elektrického výboje majícího vliv na provoz elektrického zařízení. Důsledkem takového poruchového stavu je, vedle ohrožení zdraví nebo života jednatelů, rovněž ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu nadzemního vedení, které může vést až k přerušení dodávek elektřiny konečným zákazníkům. V tomto případě důsledkem jednání obviněného přerušení provozu elektrického zařízení nedošlo, jednání obviněného takový důsledek pouze mohlo způsobit, avšak vzhledem pouze dílem náhody k přerušení provozu a poškození elektrického zařízení nedošlo. O nepoškození elektrického zařízení vypovídá úřední záznam ze dne 17. července 2013, podle kterého pracovník ČEZ Distribuce, a.s. uvedl, že jednáním obviněného nebylo elektrické zařízení dne 13. července 2013 poškozeno.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Jestliže energetický zákon v § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona jednání obviněného za přestupek označuje, je třeba se dále vypořádat s podmínkou zavinění a porušení nebo ohrožení zájmu společnosti tzv. materiální stránkou přestupkového jednání.

Podle § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Energetický zákon v případě přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zavinění ve formě úmyslu nepředpokládá, postačuje tudíž zavinění ve formě nedbalosti. Ze zjištěných okolností přestupkového jednání obviněného lze dovést, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem spočívající v zákazu provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti, který by mohly ohrozit spolehlivost nebo bezpečnost jeho provozu. Současně obviněný spoléhal bez přiměřených důvodů na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Správní orgán tak má za to, že obviněný jednal zaviněně a to ve formě vědomé nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích.

Podmínka materiální stránky přestupkového jednání podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je v tomto případě naplněna tím, že energetický zákon v § 46 odst. 8 písm. c) zakazuje v ochranném pásmu nadzemního vedení provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení. Ve smyslu § 2 odst. 1 byl tímto způsobem vyjádřen zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu nadzemních vedení elektřiny, což se konkrétně projevilo obecným zákazem všech činností podle § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, které by mohly způsobit stav ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu nadzemních vedení. Tím, že obviněný z přestupku lezl na sloup vysokého napětí, porušil zájem společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu nadzemního vedení, protože jeho jednání pouze shodou okolností nevedlo k následkům v podobě přerušení provozu elektrického zařízení, jeho poškození a přerušení dodávek elektřiny. Nicméně jako postačující pro existenci materiální stránky jednání obviněného je právě potencionální ohrožení, které energetický zákon v § 46 odst. 8 písm. c) předpokládá použitím slovního spojení „provádět činnosti, které by mohly ohrozit“.

Závěrem se správní orgán musel vypořádat se zjištěným požitím alkoholu obviněným před vlastním přestupkovým jednáním, když podle protokolu o dechové zkoušce ze dne 13. července 2013 byla u obviněného zjištěna přítomnost alkoholu v množství 2,49 ‰. Toto množství alkoholu bylo zjištěno v 19:13 hodin, prakticky bezprostředně po přestupkovém jednání. Podle § 5 odst. 2 zákona o přestupcích není za přestupek odpovědný, kdo pro duševní poruchu v době jeho spáchání nemohl rozpoznat, že jde o porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, nebo nemohl ovládat své jednání. Zákon o přestupcích tímto způsobem činí neodpovědnými nepřičetné osoby s absencí rozpoznávacích schopností, které by za normálních okolností byly odpovědnými za spáchání přestupku. Z takového okruhu osob ovšem zákon vylučuje osoby, které se do stavu nepřičetnosti přivedly, byť i z nedbalosti, požitím alkoholu. Vzhledem k zjištění Policie České republiky (viz úřední záznam o podání vysvětlení obviněného ze dne 13. července 2013) je evidentní, že obviněný se do stavu potencionální nepřičetnosti přivedl sám tím, že v místě a čase před spácháním přestupku dne 13. července 2013 dobrovolně požíval alkohol. Nelze proto v tomto případě o možné neodpovědnosti za přestupek uvažovat.

Ve vztahu k uložené sankci vycházel Energetický regulační úřad § 12 odst. 1 zákona o přestupcích. Přihlédl přitom zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. S ohledem na závažnost přestupku a způsobu jeho spáchání, který spočíval v ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrického zařízení, zavinění ve formě vědomé nedbalosti, blíže nezjištěné pohnutce vedoucí k lezení na sloup vysokého napětí, a následkům v podobě možného ohrožení provozu nadzemního vedení, nikoliv jeho poškození nebo přerušení jeho provozu, a osobu pachatele, jehož jednání doposud nebylo předmětem projednávání před Energetickým regulačním úřadem, bylo rozhodnuto o uložení pokuty ve výši 1 000 Kč.

Podle § 79 odst. 2 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení uložit povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku. Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., na částku 1 000 Kč, lze uložit pouze rozhodnutím, kterým by byl obviněný uznán vinným z přestupku, vydaným v pokračování řízení po případném zrušení vydaného příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Energetický regulační úřad bude pokračovat v řízení. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

