



Č. j.
Sp. zn.
Datum

05724-3/2026-ERU
OSR-05724/2026-ERU
20. července 2026

VMJ STAVBY Novotný s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-05724/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VMJ STAVBY Novotný s.r.o.**,
se sídlem Lichnická 7, 538 42 Ronov nad Doubravou, IČO: 076 78 452,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost VMJ STAVBY Novotný s.r.o.**, se sídlem Lichnická 7, 538 42 Ronov nad Doubravou, IČO: 076 78 452 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. května 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třemošnice nad Doubravou, v ulici 1. Máje, u budovy č. p. 165 prostřednictvím strojního mechanismu (bagru) ovládaného svým zaměstnancem výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 11800/2025-ERU, který byl dne 20. července 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05724/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05724-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05724/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. května 2025 k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třemošnice nad Doubravou, v ulici 1. Máje, u budovy č. p. 165, **stavebním strojem (bagr)** zaměstnanec **účastníka řízení**, pan [REDACTED],
- dne 25. ledna 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] včetně příloh, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 19. listopadu 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 8. května 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení nebylo vytyčení jeho polohy v terénu patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost EUROVIA CZ a.s., IČO: 452 74 924 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne 5. dubna 2024 č. [REDACTED], včetně příloh, Smlouvy o dílo ze dne 13. listopadu 2024 č. [REDACTED], včetně příloh, a Smlouvy o dílo ze dne 3. března 2025 č. [REDACTED] včetně příloh,
- dne 17. února 2024 a 14. listopadu 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 365,86 m³** plynu do ovzduší za dobu 312 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).

[4] Při realizaci zakázky pro objednatele byly účastníkem řízení odhaleny nefunkční vodovodní armatury (konkrétně šoupata). Z tohoto důvodu byl domluven souběh prací se společností Vodárenská společnost Chrudim, a.s., IČO: 274 84 211, přičemž účastník řízení měl provést výkopové práce a společnost Vodárenská společnost Chrudim, a.s. výměnu armatur. K poškození plynárenského zařízení došlo 8. května 2025. Výměna armatur proběhla 12. května 2025. K poškození plynárenského zařízení tudíž došlo v souvislosti s výkopovými pracemi účastníka řízení.

[5] Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDACTED] vyplývá, že společnost GasNet Služby, s.r.o. provedla vytyčení barvou dne 19. listopadu 2024. Ke dni poškození plynárenského zařízení bylo tudíž toto Vytyčení neplatné cca 6 měsíců.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správný orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nese svědčí o tom, že by při své činnosti postupoval



s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **365,86 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil mj. **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- **vytyčení** plynárenského zařízení bylo v době poškození neplatné a v terénu nebylo patrné,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje (bagru)**.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení