

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05598/2025-ERU

V Ostravě dne 23. května 2025

Č. j. 05598-4/2025-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05598/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**,

se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. srpna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bílsko, u budovy č. p. 13 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15625.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01290/2025-ERU, který byl dne 20. května 2025 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05598/2025-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05598-2/2025-ERU ve spojení s odevzdáním věci k projednání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Litovel, [REDAKCE] který byl Úřadu doručen dne 8. ledna 2025 společně s policejním spisem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] který je evidován pod č. j. 05598-3/2025-ERU

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05598/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. srpna 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bílsko, u budovy č. p. 13, **stavebním strojem značky KOMATSU PW 148-11** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
 - dne 26. listopadu 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
 - dne 29. dubna 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**, toto vytyčení bylo provedeno na základě stanoviska zn. [REDACTED]
 - dne 30. dubna 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. srpna 2024, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Dobrovolný svazek obcí Bílsko – Loučka, se sídlem č.p. 11, 783 22 Bílsko, IČO: 193 68 925 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 3. listopadu 2023,
 - dne 18. dubna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 456,78 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 3. února 2025 mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo přetřeno, ale potaženo z hlavního řádu a následně ulomeno v místě navrtávky. Poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení. A současně uvedl, že plynárenské zařízení nebylo ani obsypáno a ani kryto výstražnou fólií.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 14824-5/2012-ERU ze dne 4. prosince 2012, které nabylo právní moci dne 20. prosince 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 08958-8/2013-ERU ze dne 12. srpna 2013, které nabylo právní moci dne 29. srpna 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01186-3/2015-ERU ze dne 5. února 2015, který nabyl právní moci dne 17. února 2015 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01089-3/2016-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 11. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 9 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018, který nabyl právní moci dne 20. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
 - příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018, který nabyl právní moci dne 5. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu

státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,

- rozhodnutím č. j. 09947-6/2019-ERU ze dne 14. ledna 2020, které nabylo právní moci dne 30. ledna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 101 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 09337-8/2019-ERU ze dne 21. července 2020, který nabylo právní moci dne 30. července 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 88 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 00104-15/2021-ERU ze dne 31. ledna 2022, které nabylo právní moci dne 16. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06524-10/2021-ERU ze dne 12. května 2023, který nabylo právní moci dne 23. května 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 140 000 Kč,
- příkazem č. j. 17163-3/2023-ERU ze dne 7. listopadu 2023, který nabylo právní moci dne 16. listopadu 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 49 000 Kč,
- příkazem č. j. 18415-5/2023-ERU ze dne 6. prosince 2023, který nabylo právní moci dne 15. prosince 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023, a byla mu uložena pokuta ve výši 116 000 Kč,
- příkazem č. j. 12340-5/2024-ERU ze dne 23. října 2024 (dále jen „příkaz č. j. 12340-5/2024-ERU“), který nabylo právní moci dne 1. listopadu 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 132 000 Kč.

[10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 12340-5/2024-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, správní orgán proto přistoupil k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání ze dne 15. července 2024 (projednané v příkaze č. j. 12340-5/2025-ERU), kdy došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (4 177,52 m³ oproti 456,78 m³) a poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípoje). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 12340-5/2024-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SWIETELSKÝ stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3,
370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599