

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13822/2016-ERU

V Praze dne 25. dubna 2017

Č. j. 13822-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-13822/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále též „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 2 písm. c) energetického zákona ani po opakovaném poučení neumožnil dne 6. září 2016 okolo 11:50 hodin ve [REDAKCE], zaměstnancům společnosti NTL Forensics, a. s., IČO: 277 71 831, zmocněné na základě plné moci a smlouvy o poskytování služeb k jednání jménem společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 03, přístup k rozvodné skříně v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15617.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 22. prosince 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodního oddělení Dvůr Králové n. L. (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDACTED] k projednání přestupku obviněného z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 6. září 2016 se na základě oznámení o podezření na neoprávněný odběr elektřiny dostavila hlídka Policie ČR na adresu [REDACTED] Policie ČR zaparkovala služební vozidlo s přední kamerou namířenou na dům č. p. [REDACTED] kde na křižovatce nebezpečných komunikací stálo služební vozidlo Škoda Octavia bílé barvy. U vozidla stáli dva zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., oprávněné k řešení neoprávněných odběrů elektrické energie. Na místě se rovněž nacházel obviněný z přestupku. Obviněný z přestupku sdělil, že nikdo, ani Policie ČR a už vůbec ne zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., nemůže vstupovat na soukromý pozemek. I po vysvětlení zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., o jejich oprávnění na základě energetického zákona, obviněný z přestupku vstupu na pozemek bránil a sdělil, že se věc bude řešit pouze přes soud. Zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., obviněnému z přestupku sdělil, že pokud neumožní demontáž elektrického zařízení na stěně domu, bude si muset společnost zjednat vysokozdvížnou plošinu, na to obviněný z přestupku odpověděl, že cesta je široká pouze 1,2 m a že je zvědav, jak to s plošinou zvládnou. Při ujasňování úhrady záloh vyšlo najevo, že zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., před příjezdem Policie ČR nevěděli, že jednájí přímo s panem [REDACTED]. Po marných výzvách zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., oznámili, že svůj pracovní úkol dokončí jindy. Policie ČR pořídila na místě videozáznam.

Pan [REDACTED], jeden ze zaměstnanců společnosti NTL Forensics, a. s., do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 6. září 2016 sdělil Policii ČR, že do domu č. p. [REDACTED] byla z důvodu neplacení měsíčních záloh přerušena dodávka elektrické energie. Po příjezdu na místo zjistili, že dvířka pojistkové skříně na vnější zdi objektu č. p. [REDACTED], která byla dne 22. srpna 2016 technikem uzavřena a zapečetěna služební plombou, jsou na zemi pod pojistkovou skříní. Služební plomba nebyla na místě nalezena. Dále zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., zjistili, že ve všech pojistkových zdířkách byly ve všech fázích osazeny nové pojistky a byl změřen průtok proudu ve fázi L3 ve výši 0,3 A. Po klepání na okna domu po nějaké době přišel muž, který řekl, že je známý majitele a objekt má v nájmu. Tohoto muže později hlídka Policie ČR oslovila jménem [REDACTED]. Přes řádné poučení o oprávnění pracovníků ke vstupu na pozemek až k zařízení v majetku společnosti ČEZ je muž z pozemku vykázal.

Dne 9. září 2016 podal Policii ČR vysvětlení do úředního záznamu obviněný z přestupku. K věci sdělil, že den předtím šel zkontrolovat pojistkovou skříň z důvodu připojení nové elektrocentrály a zřel, že pojistky ve skříni opět nejsou. Elektrocentrálu chtěl napojit na domovní rozvod, přestože by se na elektroměru načítal proud, který nepatří společnosti ČEZ a. s., ale nevěděl, jak jinak by to zapojil. Protože se jedná o dům s třífázovým rozvodem, který pohání vodní čerpadlo pro napájení zvířat vodou. Přitom si povšiml, že přívod někdo odpojil, a to neodborným přerušením. V podvečer obviněný z přestupku našel ve schránce dopis od společnosti ČEZ Prodej a. s., že má 30 dní na podepsání nové smlouvy s vylepšenými tarify, účinné od 1. srpna 2016, což znamená, že do 1. září 2016 měl čas smlouvu podepsat. Pokud by nepodepsal, zůstává v platnosti smlouva původní. Dne 9. září 2016 ve schránce nenašel záznam o tom, že mu měly být odstraněny pojistky, našel jen listinu (označenou jako příl. č. 1), na které bylo tvrzeno, že byl demontován elektroměr a zaplombována hlavní domovní skříň. Na druhé straně přílohy č. 1 je Zmocnění NTL Forensics a. s. k jednání jménem společnosti ČEZ Distribuce, a. s. V listině formátu A4 se nacházel lístek velikosti A6 (příl. č. 2) s výzvou ke zpřístupnění odběrného místa. Jako příl. č. 3 je oznámení společnosti NTL Forensics a. s., o tom, že nebyla provedena kontrola odběrného místa z důvodu odmítnutí přístupu k HDS a rozvaděči zákazníkem. Při návštěvě Policie ČR, kterou si obviněný z přestupku vyžádal, policisty pozval na svůj pozemek, aby mohli učinit záznam stávajícího stavu. Po informaci o tom, že zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s., pořizovali kamerový záznam, obviněný z přestupku dospěl k názoru, že kamerový záznam usvědčí zaměstnance z nedovoleného vniknutí. Dále obviněný z přestupku uvedl, že dne 6. září 2016 viděl na svém pozemku „šmejdít cizí pány“, kteří se mu nepředstavili, proto se ani on nepředstavil jim.

Dne 10. září 2016 na Policii ČR podal obviněný z přestupku doplňující vysvětlení, které však nepřineslo žádnou novou informaci k přestupku podle energetického zákona.

Společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., se k věci vyjádřila písemně dne 7. prosince 2016. O možnosti odstoupení od smlouvy na dodávku elektřiny do odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] byl zákazník informován doporučenou upomínkou ze dne 12. dubna 2016. Doporučená upomínka se po uplynutí úložní doby vrátila s důvodem návratu „nevyzvednuto“. Dále společnost ČEZ Zákaznické služby, s. r.o., zákazníka informovala SMS zprávou odeslanou dne 28. dubna 2016 na telefonní číslo [REDAKCE]

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku byl opakovaně informován o povinnosti zpřístupnit odběrné místo, přesto tak neučinil, a to ani po výzvě Policie ČR, přestupek tedy spáchal úmyslně. Zda byl přestupek spáchán za účelem neodhalení neoprávněného připojení elektrické energie nebo z jiných důvodů, nelze jednoznačně určit.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4. Ust. § 28 odst. 2 písm. c) ukládá povinnost umožnit přístup k měřicím zařízením provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy. Provozovatelem distribuční soustavy v tomto případě je společnost ČEZ Distribuce, a. s., která pověřila společnost NTL Forensics a. s. k jednání. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 2 zakotvuje povinnost umožnit přístup k měřicímu zařízení provozovateli distribuční soustavy, která odpovídá povinnosti provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy na svoje náklady měřicí zařízení instalovat, udržovat a pravidelně ověřovat správnost měření a provádět odečty naměřených hodnot.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona je neumožnění přístupu k měřicímu zařízení, a to provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci je nesporné, že obviněný z přestupku přístupu k měřicímu zařízení bránil, a to navzdory poučení, kterého se mu i za přítomnosti Policie ČR dostalo.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako správní delikt, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce

lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje povinnost umožnit k měřicímu zařízení přístup jeho vlastníku, přičemž smysl této povinnosti lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy přes písemná upozornění a dostatečné poučení zabránil přístupu k měřicímu zařízení. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel jednal úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedenou obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení