

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03414/2016-ERU

V Ostravě dne 2. června 2016

Č. j. 03414-12/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03414/2016-ERU a zahájeném dne 31. března 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **TEREA Cheb s.r.o.**, se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČO: 635 07 871, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

- I. Účastník řízení, společnost TERE A Cheb s.r.o., se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČO: 635 07 871 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120100201 (v postavení provozovatele distribuční soustavy), nebyl nejméně v období od 1. února 2005 do 30. března 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Účastníku řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu dle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318, ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15616.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit

**náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15616.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 31. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 1. února 2005 do 30. března 2016, tedy dne předcházejícího zahájení správního řízení, jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120100201 nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120100201 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. října 2001 a je provozovatelem distribuční soustavy.

Dne 28. ledna 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti se držitel licence na distribuci elektřiny dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČ: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Přípisem ze dne 29. ledna 2016 účastník řízení odpověděl na uvedenou výzvu Úřadu, že je řádně registrovaným účastníkem trhu u OTE, a to ode dne 6. ledna 2003 s splatností ode dne 1. října 2001 do dne 16. října 2016. Účastníku řízení bylo přiděleno ID RÚT 253.

Dle sdělení operátora trhu ze dne 11. března 2016 nebyl účastník řízení k témuž dni registrovaným účastníkem trhu s elektřinou a Úřad nemá ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí informaci, že by se účastník řízení u operátora trhu zaregistroval.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 30. března 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03414-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 31. března 2016 vydal

v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03414-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 54 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního jednání a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 31. března 2016.

Dne 5. dubna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne označený jako „Odporu proti příkazu sp. zn. KO-0314/2015-ERU, vydanému dne 31. 3. 2016 pod č. j. 03414-3/2016-ERU“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení ze dne 13. dubna 2016, č. j. 03414-5/2016-ERU.

V odporu účastník řízení uvedl, že žádost o registraci účastníka trhu pro licence č. 110100200 a č. 12100201 podal dne 18. prosince 2002. Dopisem ze dne 6. ledna 2003 jej operátor trhu informoval o přidělení ID RÚT 253 a dne 3. ledna 2003 mu operátor trhu zaslal fakturu za registraci. Dále účastník řízení uvedl, že 29. ledna 2016 odpověděl na výzvu Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, kdy sdělil, že od 1. října 2001 do 16. října 2026 je registrovaným účastníkem trhu po ID RÚT 253. Účastník řízení má tedy za to, že se vytykaného správního deliktu nedopustil.

Dne 19. dubna 2016 se účastník řízení k projednávané věci opětovně vyjádřil (shrnutí výše uvedené) a navrhl s odkazem na ust. § 36 odst. 1 správního řádu prověřit dotazem u OTE, který subjekt je u OTE registrován pod kódem ID RÚT 253, a jako důkaz přiložené listiny, konkrétně kopii dopisu generálního ředitele OTE ze dne 6. ledna 2003, jehož přílohou je faktura č. [REDAKCE] (variabilní symbol [REDAKCE]) ze dne 3. ledna 2003, a žádosti o registraci účastníka trhu ze dne 18. prosince 2002.

Žádostí o součinnost ze dne 9. května 2016, č. j. 03414-7/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení již podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, zda je již registrovaným účastníkem trhu a pro kterou licencovanou činnost bylo účastníku řízení přidělení ID RÚT 253. Zároveň Úřad požádal OTE o opětovné prověření, zda účastník řízení skutečně není registrovaným účastníkem trhu s ohledem na dopis generálního ředitele OTE ze dne 6. ledna 2003 a žádost o registraci účastníka trhu ze dne 18. prosince 2002, jež mu Úřad přílohou také zaslal.

Dne 11. května 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení nepodal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona s tím, že součástí úspěšné registrace je založení všech distributorem provozovaných distribučních soustav uvedených na licenci na distribuci elektřiny v systému OTE na základě uzavřené smlouvy o předávání údajů s OTE. Žádost o uzavření uvedené smlouvy a registrace sítě operátorovi trhu nebyla doručena. Operátor trhu také konstatoval, že účastník řízení je registrován v systému OTE jako výrobce elektřiny a má přiděleno ID RÚT 253.

Dne 20. května 2016 správní orgán vložil do správního spisu vedeného pod sp. zn. KO-03414/2016-ERU přípis účastníka řízení ze dne 29. ledna 2016, o čemž téhož dne vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č. j. 03414-9/2016-ERU.

Dne 23. května 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti

vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03414-9/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.

Dne 26. května 2016 předložil účastník řízení správnímu orgánu informaci o aktuálních majetkových poměrech, konkrétně Výkaz zisku a ztráty a Rozvahu vždy ke dni 31. prosince 2015. Z uvedených podkladů mimo jiné vyplývá, že výsledek hospodaření účastníka řízení byl před zdaněním za rok 2015 ve výši 24 629 000 Kč. K podkladům rozhodnutí se účastník řízení již nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-03414/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s elektřinou po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci elektřiny udělena.

Uvedená povinnost byla stanovena už s účinností ode dne 30. prosince 2004 v ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120100201 s datem zahájení licencované činnosti dne 1. října 2001, kdy se stal rovněž provozovatelem distribuční soustavy. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl účastník řízení ode dne 30. prosince 2004 dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004, do 30 dnů. Den rozhodný pro počátek běhu třicetidenní lhůty k registraci u operátora trhu je tedy den účinnosti novelizované právní úpravy energetického zákona, tj. 30. prosinec 2004. Třicetidenní lhůta účastníku řízení marně uplynula dne 31. ledna 2005.

Dne 1. února 2005 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004, a následně ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že v průběhu doby, kdy byl účastník řízení již držitelem licence na distribuci elektřiny, sice došlo ke změně právní úpravy, v rámci níž účastníku řízení vznikla povinnost zaregistrovat se u operátora trhu, nicméně účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl i účastník řízení.

K námitce účastníka řízení, že již je registrovaným účastníkem trhu, správní orgán uvádí následující.

V souladu s návrhem účastníka řízení ze dne 19. dubna 2016 na doplnění dokazování učinil správní orgán dotaz na operátora trhu. Operátor trhu přípisem ze dne 11. května 2016 Úřadu sdělil, že pod ID RÚT 253 je evidován účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110100200. Správní orgán taktéž doplnil dokazování o důkaz zaslanými listinami, a to dopisem generálního ředitele OTE ze dne 6. ledna 2003, jehož přílohou je faktura č. [REDAKCE] (variabilní symbol [REDAKCE]) ze dne 3. ledna 2003, a žádostí o registraci účastníka trhu ze dne 18. prosince 2002. Z žádosti o registraci účastníka trhu ze dne 18. prosince 2002 vyplývá, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110100200 a na distribuci elektřiny č. 120100201, a to vždy s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 1. října 2002. Z dopisu generálního ředitele OTE ze dne 6. ledna 2003 vyplývá, že účastníku řízení bylo přiděleno ID RÚT 253 a že jej OTE žádá o úhradu poplatku (viz faktura č. [REDAKCE] ze dne 3. ledna 2003), zaslání originálu žádosti o registraci, ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku a ověřené kopie přidělených licencí. Z předloženého dopisu výslovně nevyplývá, že by účastník řízení byl bez dalšího registrovaným účastníkem trhu ve vztahu k licenci na distribuci elektřiny č. 120100201.

Dle ust. § 16 odst. 3 vyhlášky č. 373/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro organizování trhu s elektřinou a zásady tvorby cen za činnosti operátora trhu, ve znění účinném do 31. ledna 2003, jsou mezi operátorem trhu a provozovateli distribučních soustav uzavírány smlouvy o předávání údajů o odběrných a předávacích místech účastníků trhu s elektřinou a o skutečných hodnotách poskytnutých provozovateli distribuční soustavy (dále jen „smlouva o předávání údajů“). Vzhledem k tomu, že operátor trhu neměl potřebné informace o všech účastnících řízení provozovaných lokálních distribučních soustavách a jednotlivých odběrných nebo předávacích místech všech účastníků trhu s elektřinou připojených k lokální distribuční soustavě účastníka řízení, neboť mezi ním a účastníkem řízení nebyla uzavřena smlouva o předávání údajů, nedošlo k úspěšnému dokončení registrace.

S ohledem na skutečnosti, jež plynou z dopisu generálního ředitele OTE ze dne 6. ledna 2003, faktury č. [REDAKCE] (variabilní symbol [REDAKCE] ze dne 3. ledna 2003, žádosti o registraci účastníka trhu ze dne 18. prosince 2002 a odpovědi OTE ze dne 11. května 2016, shledal správní orgán námitku účastníka řízení jako nedůvodnou. V průběhu správního řízení ovšem vyšly najevo skutečnosti, které byly následně při ukládání pokuty (tj. v části „V. Uložení pokuty a opatření k nápravě“ odůvodnění tohoto rozhodnutí)

zhodnoceny ve prospěch účastníka řízení. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že důvod nedokončení registrace (ať už proto, že operátor trhu nevyzval účastníka řízení k učinění zbylým kroků vedoucích ke kompletní, a tedy úspěšné, registraci či že účastník řízení na vyzvání operátora trhu adekvátně nereagoval) je sporem mezi účastníkem řízení a operátorem trhu, který není Úřad kompetentní v rámci tohoto správního řízení vyřešit.

Správní orgán má tedy za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 1. února 2005 do 31. března 2016, tj. den předcházející zahájení tohoto správního řízení, registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, neboť nedošlo na začátku roku 2003 ke kompletní registraci účastníka řízení u operátora trhu. Účastník řízení v období od 1. února 2005 do 31. března 2016 byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny (a provozovatelem distribuční soustavy) a má tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona a být registrovaným účastníkem trhu.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci elektřiny jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníkovi řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci elektřiny registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci elektřiny veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek elektřiny, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci elektřiny může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v daném případě vyšší než nepatrná, a to i přesto, že operátor trhu v případě účastníka řízení musel mít alespoň obecné povědomí o tom, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny, a mohl tuto nastalou situaci řešit dřív, než po více jak 11 letech.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Nad rámec uvedeného, správní orgán podotýká, že se jedná o trvajícím správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 1. února 2005 protiprávní stav, který i nadále udržuje, neboť dosud není registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ač je držitelem licence na distribuci elektřiny. Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a udržoval protiprávní stav, a to úsek od 1. února 2005 do 30. března 2016. Správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty a opatření k nápravě**

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka

řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení sice na konci roku 2002 podal žádost o registraci u operátora trhu, nicméně ani do 30. března 2016 nedošlo k úspěšnému zaregistrování u operátora trhu. Vzhledem k tomu, že operátor trhu díky žádosti účastníka řízení ze dne 18. prosince 2002 mohl mít (a tedy měl mít) alespoň obecné povědomí o tom, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny, a tím pádem mohl nedokončenou registraci řešit dříve, než na začátku roku 2016, když již počínaje 30. prosincem 2004 byla registrace u OTE pro držitele licence na distribuci elektřiny dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ode dne 30. prosince 2004, povinná. S ohledem na uvedené hodnotí správní orgán závažnost vytýkaného správního deliktu jako méně závažnou a k délce trvání protiprávního jednání (tj. více než 11 let) přihlédl pouze jako k mírně přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z předloženého Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení za rok 2015 vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, jakož i majetkových poměrů účastníka řízení a zejména s ohledem na skutečnosti, které vyšly najevo až v průběhu správního řízení (tj. nedokončená registrace u OTE), byla účastníkovi řízení uložena pokuta v nižší výši oproti výši uvedené v příkazu.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat



o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona (jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120100201 a v postavení provozovatele distribuční soustavy) nebyl nejméně v období od 1. února 2005 do 30. března 2016 registrovaným účastníkem trhu. Jelikož protiprávní stav nastal v důsledku plnění povinností účastníkem řízení (účastník řízení nedokončil registraci u operátora trhu), tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, resp. dokončit již započatou registraci u operátora trhu tak, že dojde k uzavření smlouvy o předávání údajů mezi účastníkem řízení a operátorem trhu a k založení všech účastníkem řízení provozovaných distribučních soustav uvedených na licenci na distribuci elektřiny v systému OTE, příp. k dalším úkonům dle pokynů OTE.

Správní orgán má za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán taktéž podotýká, že se jedná o lhůtu vyplývající ze zákona, konkrétně z ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, v níž je možné bezpochyby uloženou povinnost splnit.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být v případě nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložением donucovací pokuty, a to dle ust. § 96d odst. 3 téhož zákona. Donucovací pokuty lze ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení