

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04384/2015-ERU

V Ostravě dne 20. května 2015

Č. j. 04384-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. KO-04384/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ETIBO CZ s.r.o.**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 293 74 464, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost ETIBO CZ s.r.o., se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 293 74 464 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. ledna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Heršpice u domu č. p. 184 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Likvidace odpadních vod dobrovolného svazku Ligary“, při kterých došlo lžící zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15615.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15615.

Odůvodnění

Dne 16. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K016515, č. j. 02119-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02119/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že investorem stavby vodního díla „Likvidace odpadních vod dobrovolného svazku Ligary“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Slavkov u Brna, odboru životního prostředí, ze dne 29. května 2013, č. j. [REDAKCE]) je svazek obcí Dobrovolný svazek obcí Ligary, se sídlem Hodějice 41, 684 01 Slavkov u Brna, IČO: 720 22 418, a hlavním dodavatelem části stavby pak sdružení Společnost Ligary, se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, jehož účastníky byla společnost OHL ŽS, a.s., se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 463 42 796, jako vedoucí účastník, dále společnost HOCHTIEF CZ a. s., se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, IČO: 466 78 468, a společnost Metrostav a.s., se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915.

Společníci sdružení Společnost Ligary jako objednatelé uzavřeli dne 5. prosince 2014 smlouvu o dílo se společností IMF Building Limited, se sídlem M36BZ Manchester, Salford, 6 Bexley Square, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, registrační číslo: 9368812, jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo provedení kanalizace v obci Heršpice blíže specifikované ve smlouvě. Dle Zápisu o předání a převzetí pracoviště (staveniště) ze dne 11.12.2014 předali objednatelé zhotoviteli staveniště dne 19. prosince 2014.

Společnost IMF Building Limited objednala písemnou objednávkou ze dne 16. prosince 2014 u účastníka řízení provedení dílčí části kanalizace v obci Heršpice, a to konkrétně dílo označené jako [REDAKCE] a [REDAKCE].

Dne 31. května 2012 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení týkajícího se předmětné stavby stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné konstatoval, že dojde k dotčení plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vizuálně vyznačeno v terénu barvou na osu potrubí a pomocí vnějších znaků dne 8. ledna 2015 s dobou platnosti dva měsíce a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k poškození izolace nebo stěny PE potrubí. Provedené vytyčení plynárenského zařízení převzal účastník řízení.

Dne 23. ledna 2015 došlo v obci Heršpice u domu č. p. 184 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Likvidace odpadních vod dobrovolného svazku

Ligary“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 26. března 2015, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování zbylé vrstvy asfaltu po odfrézování konstrukční vrstvy vozovky zachycením lžící zemního stroje. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo vedeno protlakem cca 40 cm pod horní vrstvou silnice, a proto nebylo uloženo v písku a opatřeno ochrannou fólií. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 23. ledna 2015 vyplývá, že účastník řízení prováděl výkop strojně (traktorbagrem JCB).

Poškozené plynárenské zařízení bylo účastníkem řízení ohnuto a zapáskováno, aby nedošlo k úniku plynu do ovzduší, a bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 23. ledna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 27. ledna 2015 únik 5 m³ plynu do ovzduší po dobu jedné minuty. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům na dobu tří hodin.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť dle Protokolu o vytyčení provedené vytyčení plynárenského zařízení dne 8. ledna 2015 převzal od správce plynárenského zařízení, a přesto činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím zemního stroje (traktorbagru JCB).

Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při zemních pracích prováděných prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Správní orgán poznamenává, že ani skutečnosti uváděné účastníkem řízení na jednání s kontrolním orgánem konaném dne 26. března 2015, tj. že plynárenské zařízení nebylo uloženo v písku a opatřeno ochrannou fólií, neboť bylo provedeno protlakem, a bylo vedeno cca 40 cm pod horní vrstvou vozovky, účastníka řízení nemohou vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo

plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu konečným odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici vytyčení plynárenského zařízení v terénu provedené správcem plynárenského zařízení. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako výrazně polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o zamezení úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoby
sekce kontroly