

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05996/2024-ERU
Č. j. 05996-8/2024-ERU

V Ostravě dne 21. června 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05996/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GEZ spol. s r.o.**,
se sídlem Bratislavská 2996, 407 47 Varnsdorf, IČO: 272 97 438,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost GEZ spol. s r.o., se sídlem Bratislavská 2996, 407 47 Varnsdorf, IČO: 272 97 438 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 1. listopadu 2023 ve městě [redacted] ulice [redacted], u budovy č.p. [redacted] na stavební akci s názvem „[redacted]“, prováděl práce prostřednictvím pana [redacted], v postavení zaměstnance podnikající fyzické osoby [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „podnikající fyzická osoba“), který při výkopových pracích poškodil krumpáčem kabel (dále jen „elektrizační zařízení“), který je součástí podzemního vedení vysokého napětí 35 kV, čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15524.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15524.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Děčín, Obvodního oddělení Varnsdorf dne 27. března 2024, č. j. [REDAKCE], společně s policejním spisem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-05996/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že dne 1. listopadu 2023 prováděl ve městě [REDAKCE] ulice [REDAKCE], u budovy č.p. 2964, výkopové práce za použití krumpáče, při kterých z nedbalosti poškodil elektrické vedení (el. kabel), které se nacházelo v prostorách výkopu pod chodníkem, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) ve výši [REDAKCE] Kč.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- provádění výkopu za účelem obnažení elektrizačního zařízení prováděl pan [REDAKCE], v postavení zaměstnance podnikající fyzické osoby [REDAKCE] kterého si sjednal na provádění výkopových prací účastník řízení;
 - k předání staveniště mezi účastníkem řízení a podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] nedošlo;
 - účastník řízení prováděl předmětné práce pro provozovatele distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a.s.;
 - účastník řízení si najal na předmětné práce podnikající fyzickou osobu [REDAKCE], který byl před započítím prací proškolen ohledně BOZP a byla mu sdělena rizika, se kterými byli seznámeni i jeho zaměstnanci, což stvrdili svými podpisy; došlo také k seznámení s projektovou dokumentací stavby, která zahrnuje i podrobné informace o podzemních vedeních inženýrských sítí;
 - o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění činností účastník řízení věděl, neboť prováděl práce pro společnost ČEZ Distribuce, a. s. a vedení trasy energetického zařízení bylo zřejmé z výkresu č. 1 – projektovaný stav, číslo zakázky [REDAKCE];
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že pan [REDAKCE] prováděl výkop za použití krumpáče, kdy v hloubce 90 cm pod úrovní terénu odhalil betonový záklop, kterým bylo kryto elektrizační zařízení, které si spletl s kamenem a při pokusu o jeho rozbití ostrou špičkou krumpáče jej prorazil a poškodil izolaci elektrizačního zařízení, kdy došlo ke styku vodičů a k vyzkratování kabelu;
 - elektrizační zařízení bylo uloženo v hloubce cca 90 cm pod povrchem, bylo zakryto betonovými dlaždicemi a bylo uloženo v pískovém obsypu;
 - elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany v rozsahu 1 metr ochranného pásma na každou jeho stranu;

- poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení oznámeno společností ČEZ Distribuce, a.s.,
 - z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a.s., bylo zjištěno, že vzniklá škoda v částce █████ Kč byla, po zahájení správního řízení, uhrazena účastníkem řízení;
 - relativně nízká výše škody je z toho důvodu, že opravu prováděla společnost ČEZ Distribuce, a. s. prostřednictvím svých techniků, oproti případům, kdy opravu provádí prostřednictvím třetích subjektů, kdy náhrada škody dosahuje desítek až stovek tisíc korun českých. Ve vztahu k uložené pokutě správní orgán konstatuje, že výše nárokované vzniklé škody provozovatelem distribuční soustavy nemá vliv na výši ukládané pokuty;
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **přerušení dodávky** elektrické energie do 1 382 odběrných míst v čase od 12:12 - 12:45 hod. a do 893 odběrných míst v čase 12:45 - 13:49 hod.
- [4] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2023. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo odst. 13 energetického zákona nebo ust. § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 68 odst. 6 energetického zákona nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ust. § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

- [10] Z ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.
- [11] Poškozené elektrizační zařízení zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [13] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [14] V případě provádění jakékoli činnosti v blízkosti elektrizačního zařízení je nutno ji konat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V projednávaném případě je zjevné, že výkop pro odhalení elektrizačního zařízení měl být prováděn do hloubky (90 cm) až na betonové dlaždice zakrývající elektrizační zařízení, které měly být poté opatrně nadzdvíženy, nicméně v projednávaném případě došlo k tomu, že namísto opatrného nadzdvížení dlaždice došlo k jejímu prokopnutí ostrou špicí krumpáče, neboť pan [REDAKCE] považoval dlaždici za velký kámen a při pokusu o rozbití dlaždici zničil a poškodil tak elektrizační zařízení.
- [15] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení. Poškození elektrizačního zařízení způsobil [REDAKCE], který byl v postavení zaměstnance podnikající fyzické osoby [REDAKCE] najaté účastníkem řízení. V daném případě tedy sice poškodil energetické zařízení zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE], ta však prováděla zemní práce pro účastníka řízení, bez předání staveniště a na staveništi účastníka řízení. Na základě nepředání staveniště odpovídal účastník řízení za řádné provádění prací, a tedy nese odpovědnost za předmětné poškození, které způsobil zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE].
- [16] Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnil úkoly pro účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání pana [REDAKCE], který poškodil elektrizační zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku., přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [17] Ze spisového materiálu je tak zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Nicméně způsob, jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení je správním orgánem vyhodnocen jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [18] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

- [19] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že k poškození elektrizačního zařízení došlo za použití ručního nářadí a způsob, jakým došlo k jeho poškození.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou došlo k přerušení dodávky elektřiny do **do 1 382 odběrných míst** v době od 12:12 - 12:45 hod. a **do 893 odběrných míst** v čase 12:45 - 13:49 hod.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - oznámení **poškození** elektrizačního zařízení a **spolupráci** účastníka řízení při šetření události;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [23] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [24] Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost GEZ spol. s r.o.