

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10016/2023-ERU
Č. j. 10016-12/2023-ERU

V Ostravě dne 31. ledna 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10016/2023-ERU a zahájeném dne 26. června 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Eurokontinent s.r.o.**,
se sídlem Tepelská 606/7, Úšovice, 353 01 Mariánské Lázně, IČO: 060 00 291,
právně zastoupená Mgr. Lukášem Matasem, advokátem
se sídlem Purkyňova 3032/15, 301 00 Plzeň, ev. č. ČAK: 16967,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetický regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností Eurokontinent s.r.o.**, se sídlem Tepelská 606/7, Úšovice, 353 01 Mariánské Lázně, IČO: 060 00 291, právně zastoupená Mgr. Lukášem Matasem, advokátem, se sídlem Purkyňova 3032/15, 301 00 Plzeň, ev. č. ČAK: 16967, (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-10016/2023-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. února 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení na adrese K Malé Hleděsebi u č.p. 363, Velká Hleděsebe, prostřednictvím strojního zařízení zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky
z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, nespáchal účastník řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 24. února 2023 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. 02958-1/2023-ERU z téhož dne.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých, vyhotovil dne 2. května 2023 Protokol o kontrole č. ██████████

č. j. 02958-8/2023-ERU. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 2. května 2023 prostřednictvím datové schránky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) vydal dne 23. června 2023 Úřad příkaz č. j. 10016-3/2023-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 26. června 2023. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 77 000 Kč.
- [4] Dne 3. července 2023 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [6] V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 15. února 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, na adrese K Malé Hleděsebi u č.p. 363, Velká Hleděsebe, strojně, bagrem, zaměstnanec účastníka řízení. Dále bylo zjištěno, že nebylo vydáno stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací ani nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [7] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele MOBILEHOME s.r.o., se sídlem Manželů Lyčkových 51, 190 11 Praha 9 – Běchovice, IČO: 040 82 672, na základě ústní dohody. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 724 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu 14 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 3 hodin. Plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno výstražnou fólií.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [8] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [10] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [12] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. ledna 2024.
- [13] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahuje totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [15] Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [16] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo při vrtných pracích poškodil středotlaký plynovod. Jednání, kterým bylo poškozeno plynárenské zařízení je tak přičitatelné právě zaměstnanci účastníka řízení panu [REDACTED] který překročil své pracovní povinnosti a ne účastníku řízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [18] Ze spi [REDACTED] lývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím bagru panem [REDACTED] akožto zaměstnancem účastníka řízení. Podle sdělení účastníka řízení měl pan [REDACTED] příkaz provádět ruční úpravu výkopu pro kanalizační šachtu. Tento zaměstnanec neměl strojní zkoušky na bagr. Pan [REDACTED] prováděl ručně výkop a při tom se mu část poměrně mělkého výkopu v rozmoklém terénu sesunula na dno výkopu. Vzhledem k tomu, že bagrista nebyl v dosahu a on uměl částečně bagr ovládat, ve snaze ulehčit si práci, do bagru nasedl a začal vybírat sesunutý výkopek z jámy, přičemž krajním zubem lžice bagru zachytil za plynárenské zařízení a lehce jej poškodil. Z uvedeného je zřejmé, že tento zaměstnanec překročil své pracovní povinnosti a svévolně manipuloval s bagrem, jimž způsobil poškození plynárenského zařízení.
- [19] Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byly naplněny jak formální, tak materiální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, avšak toto jednání není přičitatelné účastníku řízení, ale panu [REDACTED] podle ust. § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož to byl právě pan [REDACTED] do nesl odpovědnost za své jednání,

když zcela překročil své pracovní povinnosti zaměstnance a účastník řízení nemohl nikterak toto jednání ovlivnit a nést tak odpovědnost za dodržování povinností vyplývajících z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [20] Správní orgán tak dospěl k závěru, že projednávaný skutek nespáchal účastník řízení, a správní řízení o přestupku tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

Poučení

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Eurokontinent s.r.o. prostřednictvím právního zástupce Mgr. Lukáše Matase