

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03772/2018-ERU

V Ostravě dne 9. května 2018

Č. j. 03772-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03772/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **STAVOKOMPLET spol.s r. o.**, se sídlem Královická 251, 250 01 Zápý, IČO: 470 52 945, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost STAVOKOMPLET spol.s r. o., se sídlem Královická 251, 250 01 Zápý, IČO: 470 52 94 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mnichovice u Říčan v ulici K Potoku zemní práce v souvislosti se stavbou „Místní obslužná komunikace na pozemku p. č. ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ v k. ú. Mnichovice u Říčan“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15518.

Odůvodnění

Dne 20. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské

zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 11017-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11017/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Místní obslužná komunikace na pozemku p. č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] v k. ú. Mnichovice u Říčan“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené s [REDAKCE] (dále jen „objednatel“) dne 16. března 2017.

Dne 11. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na základě žádosti účastníka řízení stanovisko o existenci sítě plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Přílohou stanoviska byl Detailní zakres plynárenského zařízení. Z bodu 7) stanoviska vyplývá, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost účastníka řízení dne 9. května 2017 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení. Dne 9. května 2017 došlo k předání staveniště objednatel [REDAKCE] účastníkovi řízení, což vyplývá z listiny nazvané „Předání a převzetí staveniště (pracoviště)“ z téhož dne.

Dne 23. května 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mnichovice u Říčan v ulici K Potoku při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynovodní přípojky.

Účastník řízení při jednání s kontrolními pracovníky a ve vyjádření ze dne 14. listopadu 2017 v rámci kontroly mimo jiné sdělil, že nově budovanou kanalizaci dle projektové dokumentace křížilo plynárenské zařízení. Trasa plynárenského zařízení byla řádně vytyčena, poloha vyznačena v terénu žlutým značkovacím sprejem. Pracovníci provádějící zemní práce spojené s pokládkou dešťové kanalizace byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení, včetně podmínek provádění prací v ochranném pásmu tohoto zařízení, především při jeho křížení s nově budovanou kanalizací. Pracovní četa provádějící práce dělal vše pro to, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny jen ručně za pomoci zemního stroje, do jehož lžice pracovníci umísťovali kopanou zeminu. Po vyzvednutí zeminy z hloubené rýhy pomocí lžice zemního stroje a naložení na nákladní automobil došlo k samovolnému uvolnění zeminy obsahující kameny ze stěny rýhy, která se sesula a poškodila již obnažené plynárenské zařízení. Stavbyvedoucí okamžitě poškození plynárenského zařízení nahlásil společnosti

GasNet, s.r.o. a místo poškození bezpečně zabezpečil. Okolí poškozeného plynárenského zařízení bylo upraveno tak, aby pracovníky společnosti GasNet, s.r.o. mohla být oprava co nejrychleji provedena. Porucha i díky tomu byla velmi rychle odstraněna a plynárenské zařízení uvedeno do provozu. Plynovodní přípojka nebyla kryta pískovým obsypem ani označena bezpečnostní fólií.

O poškození byl téhož dne proveden zápis do Denních záznamů stavby, list č. ■.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 211 m³ plynu do ovzduší za dobu 55 minut jak vyplývá z Protokolu o uniku plynu z poškozeného PZ č. ■ ze dne 30. května 2017. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo v terénu vytyčeno. Účastník řízení však obnažené plynárenské zařízení v rozporu se stanoviskem správce distribuční soustavy (bod 7) dostatečným a vhodným způsobem nezabezpečil proti jeho poškození, a tedy nepostupoval při své činnosti s maximální opatrností. Podle přílohy č. 3, části III. Zajištění výkopových prací, bodu 5 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, okraje výkopu nesmí být zatěžovány do vzdálenosti 0,5 m od hrany výkopu. Podle části V. Zajištění stability výkopu, bodu 1, stěny výkopu musí být zajištěny proti sesutí. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení svoji činností, kdy řádně nezabezpečil výkop a s bagrem se pohyboval na jeho hraně, porušil i citovaná ustanovení vládního nařízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka

řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy dostatečným a vhodným způsobem nezabezpečil vykopanou rýhu proti sesuvu zeminy, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Není tak relevantní ani námitka účastníka řízení, že plynovodní přípojka, jež byla poškozena, nebyla obsypána pískem a označena fólií, neboť ani tyto skutečnosti neopravňovaly účastníka řízení k tomu, aby si při své činnosti počínal s menší opatrností. K těmto skutečnostem však správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku středního množství plynu, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení při provádění pomocných prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení použil bagru.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo kryto pískovým obsypem ani opatřeno fólií. Správní orgán rovněž jako polehčující okolnost hodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad [dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2013 dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku za účetní období ve výši ██████████ Kč]. Aktuální údaje o hospodářském výsledku účastníka řízení nejsou ve Veřejném rejstříku k dispozici. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení je ode dne 1. ledna 1993 plátcem daně z přidané hodnoty a nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava