

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 11852-3/2013-ERU

V Jihlavě dne 8. listopadu 2013

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn.: KO-11852/2013, s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že porušil zákaz stanovený § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku pan [REDAKCE], tím, že dne 12. července 2013 v době před 21:25 hodin vylezl jako člen mysliveckého sdružení s loveckou puškou (opakovací kulovnice ZG47, výr. č. 12425) asi do poloviny stožáru elektrického vedení umístěného v obilném poli u obce Mirkovice za účelem monitorování pohybu zvěře a určitou dobu na stožáru za tímto účelem setrval, a to do doby příjezdu hlídky Policie České republiky a její výzvy k opuštění stožáru elektrického vedení učiněné ve 21:25 hodin, kterou obviněný uposlechl a ze stožáru slezl, porušil zákaz provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu nadzemního vedení stanovený § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, je uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 energetického zákona.

II. Podle § 90 odst. 3 energetického zákona, se obviněnému z přestupku, panu [REDAKCE], za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 500 Kč** (slovy: pět set korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15513.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 26. července 2013 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Český

Krumlov, Obvodní oddělení Český Krumlov, ze dne 25. července 2013 pod č. j.: [REDAKCE], podle kterého se pan [REDAKCE] (dále též „obviněný“), měl dopustit přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona porušením § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona tím, že dne 12. července 2013 v době před 21:25 hodin vylezl jako člen mysliveckého sdružení s loveckou puškou asi do poloviny stožáru elektrického vedení umístěného v obilném poli u obce Mirkovice za účelem monitorování pohybu zvěře a určitou dobu na stožáru za tímto účelem setrval, a to do doby příjezdu hlídky Policie České republiky a její výzvy k opuštění stožáru elektrického vedení učiněné ve 21:25 hodin, kterou obviněný uposlechl a ze stožáru slezl. K poškození na zařízení elektrického vedení nedošlo nebo na zdraví nedošlo. K oznámení přestupku byla připojena dokumentace shromážděná Policií České republiky při prověřování věci vedené pod č. j.: [REDAKCE]

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty.

Z podkladů předaných Policií České republiky, zejména úředního záznamu ze dne 12. července 2013 pod č. j.: [REDAKCE], lze zjistit stav věci, podle kterého obviněný dne 12. července 2013 v době před 21:25 hodin vylezl jako člen mysliveckého sdružení s loveckou puškou (opakovací kulovnicí ZG47, výr. č. 12425) asi do poloviny stožáru elektrického vedení umístěného v obilném poli u obce Mirkovice za účelem monitorování pohybu zvěře a určitou dobu na stožáru za tímto účelem setrval, a to do doby příjezdu hlídky Policie České republiky a její výzvy k opuštění stožáru elektrického vedení učiněné ve 21:25 hodin, kterou obviněný uposlechl a ze stožáru slezl. Podle vyjádření obviněného bylo jeho úmyslem rozhlédnout se ze stožáru a zjistit, zda se v okolí nenachází zvěř vhodná k lovu, kterou by následně lovil ze země. Obviněný rovněž sdělil, že si neuvědomil nebezpečnost svého jednání spočívajícího ve slézání stožáru a vyjádřil omluvu za své jednání.

Předmětné jednání obviněného lze kvalifikovat ve smyslu § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona jako provádění zakázané činnosti v ochranném pásmu nadzemního vedení, která by mohla ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení. Porušení takového zákazu je potom podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona přestupkem, za který lze podle § 90 odst. 3 energetického zákona uložit pokutu.

Podle § 46 odst. 2 energetického zákona jsou ochranným pásmem chráněna nadzemní vedení a podle § 46 odst. 3 je ochranné pásmo nadzemního vedení souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 1 kV do 35 kV včetně podle písm. a) bodu 1. pro vodiče bez izolace 7 m. Vzhledem k tomu, že jednání obviněného spočívalo v lezení na stožár vysokého napětí, je evidentní, že činnost obviněného probíhala v ochranném pásmu nadzemního vedení. Současně není pochyb o tom, že činnost obviněného mohla ohrozit spolehlivost nebo bezpečnost provozu nadzemního elektrického vedení, což vyplývá z toho, že pohyb osob po sloupech vysokého napětí je obecně životu nebezpečné a je současně způsobilé vyvolat závažné poruchové stavy

v provozu nadzemního vedení elektřiny z důvodu možného způsobení zkratu nebo elektrického výboje. Důsledkem takového poruchového stavu je, vedle ohrožení zdraví nebo života jednajícího, rovněž ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu nadzemního vedení, které může vést až k přerušení dodávek elektřiny konečným zákazníkům. V tomto případě bylo jednání obviněného o to více závažné, když se pohyboval po stožáru s kovovým předmětem, kterým byla lovecká zbraň. V tomto konkrétním případě v důsledku jednání obviněného k přerušení provozu elektrického zařízení nedošlo, nicméně jednání obviněného takový důsledek způsobit mohlo. Pouze dílem náhody k přerušení provozu, poškození zařízení nebo újmě na zdraví v tomto případě nedošlo.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Jestliže energetický zákon v § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona jednání obviněného za přestupek označuje, je třeba se dále vypořádat s podmínkou zavinění a porušení nebo ohrožení zájmu společnosti tzv. materiální stránkou přestupkového jednání.

Podle § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Energetický zákon v případě přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zavinění ve formě úmyslu nepředpokládá, postačuje tudíž zavinění ve formě nedbalosti. Ze zjištěných okolností přestupkového jednání obviněného lze dovodit, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem spočívající v zákazu provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti, který by mohly ohrozit spolehlivost nebo bezpečnost jeho provozu. Současně obviněný spoléhal bez přiměřených důvodů na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Správní orgán tak má za to, že obviněný jednal zaviněně a to ve formě vědomé nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích.

Podmínka materiální stránky přestupkového jednání podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je v tomto případě naplněna tím, že energetický zákon v § 46 odst. 8 písm. c) zakazuje v ochranném pásmu nadzemního vedení provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení. Ve smyslu § 2 odst. 1 byl tímto způsobem vyjádřen zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu nadzemních vedení elektřiny, což se konkrétně projevilo obecným zákazem všech činností podle § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, které by mohly způsobit stav ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu nadzemních vedení. Tím, že obviněný z přestupku lezl na stožár vysokého napětí s kovovým předmětem (loveckou zbraní), který nebezpečnost jednání v ochranném pásmu elektrického zařízení dále zvyšuje, porušil zájem společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu nadzemního vedení, protože jeho jednání pouze shodou okolností nevedlo k následkům v podobě přerušení provozu elektrického zařízení, jeho poškození, přerušení dodávek elektřiny nebo škodě na zdraví. Nicméně jako postačující pro existenci materiální stránky jednání obviněného je právě potencionální ohrožení, které energetický zákon v § 46 odst. 8 písm. c) předpokládá použitím slovního spojení „provádět činnosti, které by mohly ohrozit“.

Ve vztahu k výši uložené sankci vycházel Energetický regulační úřad z § 12 odst. 1 zákona o přestupcích. Přihlédl přitom zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho

spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. S ohledem na závažnost přestupku a způsobu jeho spáchání, zavinění ve formě vědomé nedbalosti, pohnutce spočívající v úmyslu obviněného pozorovat okolí pro potřebu lovu zvěře, a osobu pachatele, jehož jednání doposud nebylo předmětem projednávání před Energetickým regulačním úřadem, bylo rozhodnuto o uložení pokuty ve výši 500 Kč.

Podle § 79 odst. 2 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení uložit povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku. Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., na částku 1 000 Kč, lze uložit pouze rozhodnutím, kterým by byl obviněný uznán vinným z přestupku, vydaným v pokračování řízení po případném zrušení vydaného příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Energetický regulační úřad bude pokračovat v řízení. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly