



Č. j. 05578-3/2026-ERU
Sp. zn. OSR-05578/2026-ERU
Datum 9. července 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-05578/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

pan [REDACTED], nar. [REDACTED]
trvale bytem [REDACTED]
naposledy sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupků**, pan [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (zánik živnostenského oprávnění ke dni 31. března 2026; dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil jakožto podnikající fyzická osoba tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl
 - a) dne 3. června 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary (Všestary u Říčan, okres Praha-východ), v ulici Mnichovická, u budovy č. p. 95 strojně (bagrem) výkopové zemní práce související s rekonstrukcí komunikace, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně utržení T-kusu PE DN 160/32;
 - b) dne 7. června 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všestary (Všestary u Říčan, okres Praha-východ), v ulici Mnichovická, u budovy č. p. 309 strojně (kolovým bagrem) výkopové zemní práce související s rekonstrukcí komunikace, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 63 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně natržení T-kusu PE DN 160/63.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754–27727461/0710, variabilní symbol [REDACTED]

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných ve spisech šetření Energetického regulačního úřadu sp. zn. 15331/2024-ERU a sp. zn. 15332/2024-ERU, které byly dne 8. července 2026 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-05578/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05578-2/2026-ERU.



[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05578/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavů věci, o nichž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 15331/2024-ERU** bylo zjištěno, že:

- **výkopové zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. června 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně utržení T-kusu PE DN 160/32 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všeštery (Všeštery u Říčan, okres Praha-východ), v ulici Mnichovická, u budovy č. p. 95, **strojně (bagrem) účastník řízení**,
- dne 1. dubna 2024 vydal provozovatel distribuční soustavy, společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby“), **stanovisko** k existenci sítí pod **zn. [REDAKCE]**, včetně příloh, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání (dále jen „Stanovisko“),
- dne 22. dubna 2024 společnost GasNet Služby **vytyčila barvou** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců (dále jen „Vytyčení“),
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 3. června 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost OK Stavby s.r.o., IČO: 267 63 982 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne 29. dubna 2024 v rámci akce „III/102 a III/1015 Všeštery, rekonstrukce silnice“,
- dne 30. dubna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny (správní orgán vzal v potaz, že část sumy byla uhrazena ze strany společnosti Generali Česká pojišťovna a.s. a část účastníkem řízení),
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 5 892,22 m³** plynu do ovzduší po dobu 135 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 9 hodin.

[4] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 15332/2024-ERU** bylo zjištěno, že:

- **výkopové zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. června 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 a středotlaké plynovodní přípojky PE DN 63 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar včetně natržení T-kusu PE DN 160/63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všeštery (Všeštery u Říčan, okres Praha-východ), v ulici Mnichovická, u budovy č. p. 309, **strojně (kolovým bagrem) účastník řízení**,
- dne 1. dubna 2024 vydala společnost GasNet Služby **Stanovisko**,
- dne 22. dubna 2024 provedla společnost GasNet Služby **Vytyčení**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. června 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě výše zmíněné Smlouvy o dílo ze dne 29. dubna 2024 v rámci akce „III/102 a III/1015 Všeštery, rekonstrukce silnice“,
- dne 30. dubna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,



- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny (správní orgán vzal v potaz, že část sumy byla uhrazena ze strany společnosti Generali Česká pojišťovna a.s. a část účastníkem řízení),
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 334,2 m³** plynu do ovzduší po dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (3x kategorie maloodběr, 1x kategorie domácnost) po dobu 7 hodin 5 minut.

[5] Objednatel ve svých vyjádřeních (i) ze dne 12. prosince 2025, č. j. 15331-9/2024-ERU, a (ii) ze dne 12. prosince 2025, č. j. 15332-7/2024-ERU, uvedl, že obě události byly dle uzavřené Smlouvy o dílo vykonávány účastníkem řízení na vlastní náklad a nebezpečí. Obě škodní události byly řádně zaznamenány ve stavebním deníku.

[6] Účastník řízení v písemném prohlášení doručeném správnímu orgánu dne 15. listopadu 2025 potvrdil, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A i B, prováděl osobně.

[7] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

[8] V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl výkopové zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B. Jednání je tudíž přičitatelné účastníkovi řízení. Nutno podotknout, že účastník řízení vykonával obě činnosti v červnu 2024 jakožto podnikající fyzická osoba, neboť podnikatelskou činnost v režimu živnostenského zákona ukončil až ke dni 31. března 2026.

[9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A a B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky 2 přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2024. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[11] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

[12] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího



se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

[13] Za oba přestupky podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze podle § 91a odst. 9 téhož zákona uložit pokutu rovněž až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 3. června 2024 (tedy poškození plynárenského zařízení A), kdy došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší než v případě jednání ze dne 7. června 2024 (5 892,22 m³ oproti 334,2 m³), byť v případě poškození plynárenského zařízení B došlo k přerušení dodávky plynu celkem 4 konečným zákazníkům.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **5 892,22 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu celkem **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil mj. **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje (bagru)**.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem [viz výrok I. písm. b) tohoto příkazu].

[17] Pokud se má správní orgán vyjádřit také k osobě účastníka řízení, tak je nutné vzít také v potaz, že účastník řízení ke dni vydání tohoto příkazu již není podnikající fyzickou osobou.

[18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání za jednání v postavení podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení