

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05995/2024-ERU
Č. j. 05995-5/2024-ERU

V Ostravě dne 19. června 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05995/2024-ERUs obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HOCHTIEF CZ a. s.**,
se sídlem 17. listopadu 909, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 466 78 468,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **HOCHTIEF CZ a. s.**, se sídlem 17. listopadu 909, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 466 78 468 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. září 2023 ve městě [REDAKCE] u kruhového objezdu mezi ulicemi [REDAKCE] a [REDAKCE] poblíž budovy č.p. [REDAKCE], na stavební akci s názvem „[REDAKCE]“ prováděl vykládku zeminy do výkopu z nákladního vozidla tov. zn. [REDAKCE] RZ [REDAKCE], který obsluhoval jeho zaměstnanec, pan [REDAKCE], do výkopu, ve kterém byl uložen obnažený kabel 3 x 240 V+12 V (dále jen „elektrizační zařízení“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV mezi rozvodnými skříněmi R 196 a R 55, který byl poškozen vlivem uvolnění většího kamene, čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15424.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) na základě obdrženého oznámení přestupku ze dne 17. dubna 2024 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Olomouc 2 (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“)

společně se spisem sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-05995/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že měl dne 3. září 2023 v době od 15:00 hodin do 16:19 hodin, ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE] poblíž domu č. [REDAKCE] obsluhovat nákladní vozidlo [REDAKCE], RZ [REDAKCE] kdy při vykládce sutě došlo k uvolnění většího kamene, který kolidoval s elektrickým kabelem nízkého napětí 3 x 240V+12V mezi rozvodnými skříněmi R 196 a R 55, v důsledku čehož došlo k výpadku proudu u tří jednotek, čímž způsobil škodu spol. ČEZ Distribuce, a.s.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- předmětnou **činnost**, tedy vykládku zeminy z nákladního vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ [REDAKCE] pro zahrnutí výkopu a její rozhrnování za použití bagru zn. [REDAKCE] RZ [REDAKCE] prováděl zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], jehož činnost řídil a kterého úkoloval stavbyvedoucí účastníka řízení pan [REDAKCE];
- o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění činností účastník řízení věděl, neboť prováděl předmětné práce v jeho bezprostřední blízkosti a elektrizační zařízení bylo v daném místě zřetelně viditelné;
- odhalené elektrizační zařízení nebylo chráněno proti jeho poškození;
- elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu a jeho existence v místě prováděných terénních prací je zcela evidentní;
- k poškození elektrizačního zařízení mělo dojít vlivem pádu kamene z korby nákladního vozidla [REDAKCE], RZ [REDAKCE] při vykládce zeminy pro následnou úpravu terénu;
- poškození elektrizačního zařízení nebylo účastníkem řízení bezprostředně oznámeno provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., neboť se o poškození dozvěděl až poté, co byl s touto skutečností seznámen technikem společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
- z podkladů zaslanych společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** v částce [REDAKCE] Kč **byla uhrazena**;
- relativně nízký náklad vynaložený provozovatelem distribuční soustavy na opravu poškozeného elektrizačního zařízení je z toho důvodu, že opravu prováděl prostřednictvím svých techniků, oproti případům, kdy opravu provádí prostřednictvím třetích subjektů, kdy náhrada škody dosahuje desítek až stovek tisíc korun českých. Ve vztahu k uložené pokutě správní orgán konstatuje, že výše nárokováné vzniklé škody provozovatelem distribuční soustavy nemá vliv na výši ukládané pokuty;
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **přerušení dodávky** elektrické energie do 20 odběrných míst v době od 14:39 - 15:25 hod. a do 3 odběrných míst v čase od 15:25 - 18:05 hod.

[4] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2023. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek

novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo odst. 13 nebo ust. § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 68 odst. 6 energetického zákona nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ust. § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [10] Z ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.
- [11] Poškozené elektrizační zařízení zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [13] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [14] V případě provádění jakékoli činnosti v blízkosti elektrizačního zařízení je nutno ji konat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho

poškození. Jestliže v průběhu provádění prací dojde k obnažení elektrizačního zařízení je nutné provést jeho ochranu před poškozením, jak tento požadavek vyplývá ze stanovisek a vyjádření provozovatelů distribuční soustavy, která jsou součástí řízení podkladů uložených u správního orgánu, který na stavební akci vydával příslušné rozhodnutí o povolení stavby.

- [15] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil [REDAKCE] v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání pana [REDAKCE] je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost (plnil úkoly) pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání pana [REDAKCE] při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, neboť se jednalo o jeho zaměstnance, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [16] Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [17] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [19] Správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 04892-3/2017-ERU ze dne 27. dubna 2017, který nabyl právní moci dne 12. května 2017 (dále jen „příkaz č. j. 04892-3/2017-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 10127-5/2018-ERU ze dne 14. ledna 2019, který nabyl právní moci dne 24. ledna 2019 (dále jen „příkaz č. j. 10127-5/2018-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
 - příkazem č. j. 16284-3/2021-ERU ze dne 6. prosince 2021, který nabyl právní moci dne 15. prosince 2021 (dále jen „příkaz č. j. 16284-3/2021-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách

podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 136 000 Kč.

- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že k poškození elektrizačního zařízení došlo zejména proto, že účastník řízení nezajistil jeho ochranu před poškozením. a také to, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou došlo k přerušení dodávky elektřiny do **20 odběrných míst** v době od 14:39 - 15:25 hod. a do **3 odběrných míst** v čase od 15:25 - 18:05 hod.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - **spolupráci** účastníka řízení při šetření události.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již **byl v minulosti uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně příkazy č. j. 10127-5/2018-ERU a č. j. 16284-3/2021-ERU.
- [23] V souladu s ustálenou judikaturou správní orgán při hodnocení pachatele a stanovení výše pokuty nepřihlížel k příkazu č. j. 04892-3/2017-ERU, který nabyl právní moci dříve než pět let před poškozením energetického zařízení, jehož poškození je projednáváno v tomto správním řízení.
- [24] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost HOCHTIEF CZ a. s.