

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04216/2022-ERU

V Ostravě dne 27. května 2022

Č. j. 04216-8/2022-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04216/2022-ERU, zahájeném dne 9. března 2022 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Strong energy s.r.o.**,

se sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 060 00 134,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Strong energy s.r.o., se sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 060 00 134 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil **2 dílčími útoky** tím, že jakožto obchodník s elektřinou (držitel licence na obchod s elektřinou č. ██████████ v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v případě odběrného místa elektřiny pana ██████████ na adrese ██████████ (dále jen „pan ██████████“), EAN ██████████ dne 24. března 2021 a v případě odběrného místa elektřiny pana ██████████ na adrese ██████████ (dále jen „pan ██████████“), EAN ██████████ dne 29. března 2021 v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“ nebo „OTE“) nepravdivou informaci, že smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a zákazníky (panem ██████████ a panem ██████████) byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, respektive nepředložil údaje a podklady sloužící k ověření, že by informace byly pravdivými,
- b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto obchodník s plynem (držitel licence na obchod s plynem č. ██████████ v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl v případě odběrného místa plynu pana ██████████ EIC ██████████ dne 26. března 2021 v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, že smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a zákazníkem (panem ██████████) byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, respektive nepředložil údaje a podklady sloužící k ověření, že by informace byla pravdivou.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15422.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15422.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 04051/2021-ERU, který byl vložen do správního spisu záznamem č. j. 04216-2/2022-ERU dne 10. února 2022 a v podnětovém spise sp. zn. 04872/2021-ERU, který byl vložen do správního spisu záznamem č. j. 04216-3/2022-ERU dne 8. března 2022.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 28. dubna 2021 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jako „ERÚ“ nebo „správní orgán“) doručen podnět, týkající se poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka, pana [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] (dále jen „OM elektřiny [REDAKCE]“). Ve věci bylo Odborem kontroly energetiky a plynárenství ERÚ provedeno šetření, vedené pod sp. zn. 04051/2021-ERU.
- [3] Dne 21. května 2021 byl správnímu orgánu doručen podnět, týkající se poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu do odběrného místa zákazníka, pana [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] (dále jen „OM elektřiny [REDAKCE]“) a odběrné místo plynu EIC [REDAKCE] (dále jen „OM plynu“). Ve věci bylo Odborem kontroly energetiky a plynárenství ERÚ provedeno šetření, vedené pod sp. zn. 04872/2021-ERU.
- [4] Správní orgán dne 9. března 2022 zaslal účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 04216-4/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.
- [5] Dne 17. března 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení č. j. 04216-5/2022-ERU, jehož přílohou byly podklady týkající se smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] a účastníkem řízení a panem [REDAKCE]
- [6] Dne 25. března 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti se vyjádřit k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 04216-6/2022-ERU, které bylo

účastníkovi řízení doručeno téhož. Účastník řízení se ve věci vyjádřil přípisem ze dne 7. dubna 2022. Obsah přípisu č. j. 04216-7/2022-ERU byl totožný s přípisem vedeným v rámci správního řízení pod č. j. 04216-4/2022-ERU.

- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

#### **III. I. Šetření vedené pod sp. zn. 04051/2021-ERU**

- [8] Pan [redacted] byl v období od 2. října 2018 do 13. dubna 2021 zákazníkem společnosti [redacted] (dále jen „společnost“).
- [9] Dne 12. března 2021 uzavřel pan [redacted] s účastníkem řízení mj. Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (dále jen „smlouva o dodávkách elektřiny“).
- [10] Dne 13. března 2021 uplatnil účastník řízení u společnosti [redacted] požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny k datu 14. března 2021.
- [11] Dne 24. března 2021 zadal účastník řízení v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, s požadovaným zahájením dodávek ke dni 14. dubna 2021, přičemž v rámci předmětného požadavku na změnu dodavatele elektřiny uvedl informaci, že smlouva mezi ním a panem [redacted] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání. V průběhu procesu změny dodavatele elektřiny nebyla vznesena námitka stávajícího dodavatele a změna byla realizována ke dni 14. dubna 2021.
- [12] Ze spisového materiálu vyplývá, že pan [redacted] dne 12. března 2021 podepsal Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele, přičemž v místě podpisu je ručně uvedeno [redacted]. Téhož dne je datována smlouva o dodávkách elektřiny, přičemž v části místo podpisu je předvyplněno [redacted].
- [13] Přípisem ze dne 8. dubna 2021 byl pan [redacted] informován ze strany účastníka řízení, že došlo k akceptaci Smlouvy uzavřené dne 12. března 2021.
- [14] Pan Kamarád správnímu orgánu sdělil, že jeho zplnomocněný zástupce, pan [redacted] za něj podepsal výpověď Smlouvy o dodávkách elektřiny, aniž by o tomto pan [redacted] věděl. V této souvislosti sepsal pan [redacted] dne 28. dubna 2021 Zpětvzetí výpovědi, jelikož chtěl být nadále zákazníkem účastníka řízení.

#### **III. II. Šetření vedené pod sp. zn. 04872/2021-ERU**

- [15] Pan [redacted] byl v období od 17. listopadu 2018 do 14. dubna 2021 zákazníkem společnosti [redacted].
- [16] Dne 22. března 2021 uzavřel pan [redacted] s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu (dále jen „smlouva o sdružených dodávkách“).
- [17] Dne 26. března 2021 uplatnil účastník řízení u společnosti [redacted] požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu k datu 31. března 2021.

- [18] Dne 26. března 2021 zadal účastník řízení v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny a plynu, s požadovaným zahájením dodávek ke dni 15. dubna 2021, přičemž v rámci předmětného požadavku na změnu dodavatele elektřiny a plynu uvedl informaci, že smlouva mezi ním a panem [REDAKCE] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání. V průběhu procesu změny dodavatele elektřiny a plynu nebyla vznesena námitka stávajícího dodavatele a změna byla realizována ke dni 15. dubna 2021.
- [19] Ze spisového materiálu vyplývá, že pan [REDAKCE] dne 22. března 2021 podepsal Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele, přičemž v místě podpisu je ručně uvedeno [REDAKCE]. Téhož dne je datována smlouva o sdružených dodávkách, přičemž v části místo podpisu je předvyplněno [REDAKCE].
- [20] Účastník řízení následně písemně informoval pana [REDAKCE] že došlo k akceptaci Smlouvy uzavřené dne 22. března 2021.
- [21] Pan [REDAKCE] správnímu orgánu mj. sdělil, že účastník řízení s ním telefonicky nejednal slušně, přičemž ve věci podpisu smlouvy o sdružených dodávkách nemusel nikam jezdit, jelikož vše bylo doručeno poštou. Pan [REDAKCE] dokumenty podepsal v místě bydliště a zaslal je účastníkovi řízení.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [24] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [25] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [26] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022.
- [27] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### IV. II. Obecný právní rámec

- [28] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [29] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.
- [30] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [31] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

- [32] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku neuvedení pravdivých a úplných informací a nepředložení údajů a podkladů sloužících k jejich ověření.
- [33] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v případě pana [REDAKCE] i pana [REDAKCE] uvedl ve smlouvě o dodávkách elektřiny a smlouvě o sdružených dodávkách informaci, že „*zákazník podpisem stvrzuje, že smlouva byla podepsána v prostorách společnosti Strong energy s.r.o.*“. Dále v místě podpisu bylo již předtištěno slovo - Plzeň. Účastník řízení následně na základě předmětných smluv uvedl v informačním systému operátora trhu informaci, že uzavřené smlouvy, jak v případě pana [REDAKCE] tak pana [REDAKCE] byly uzavřeny v prostorách společnosti účastníka řízení. Účastník řízení k tomuto uvedl, že v rámci zadávání informací do systému operátora trhu vycházejí zaměstnanci ze skutečností uvedených v rámci uzavřených smluv se zákazníky.
- [34] Účastník řízení dále doložil ve věci pana [REDAKCE] i pana [REDAKCE] Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele. Předmětný dokument je v obou případech datován ke stejnému datu, jako uzavřená smlouva, avšak zde již není předvyplněno místo podpisu, které měl doplnit přímo zákazník společně s vlastnoručním podpisem. V obou případech, jak u dokumentu podepsaného panem [REDAKCE] tak i u dokumentu podepsaného panem [REDAKCE] je místo podpisu odlišné od předtištěného místa v Plzni, jež je uvedeno na smlouvách, přičemž se shoduje s místem trvalého bydliště obou zákazníků.
- [35] Správní orgán dále vycházel ze sdělení pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] kdy oba shodně uvedli, že byli účastníkem řízení kontaktováni telefonicky a veškeré podklady jim byly následně zaslány k podpisu poštou, nikam tedy za účelem podpisu smluv necestovali, tedy předmětné smlouvy neuzavřeli v prostorách obvyklých k podnikání. Po podepsání veškerých dokumentů je zaslali pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] zpět účastníkovi řízení prostřednictvím poštovních služeb.
- [36] Účastník řízení tak v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace a neposkytl správnímu orgánu podklady sloužící k ověření jejich pravdivosti, o tom, že smlouva o dodávkách elektřiny uzavřená s panem [REDAKCE] a smlouva o sdružených dodávkách uzavřená s panem [REDAKCE] byly uzavřeny v prostorách obvyklých k podnikání, čímž se dopustil spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [37] Účastník řízení v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace a neposkytl správnímu orgánu podklady sloužící k ověření jejich pravdivosti, o tom, že smlouva o sdružených

dodávkách uzavřená s panem [REDAKCE] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, čímž se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [38] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- [39] Podle ust. § 7 se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [40] Ve vztahu k výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 2 dílčí útoky – skutky spočívající v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a zákazníky (panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] byla uzavřena v prostorách obvyklých k podnikání, respektive v nepředložení podkladů sloužících k ověření, že by tyto informace byly pravdivými, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze získat nové zákazníky), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem – zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu, v blízké souvislosti časové, v březnu roku 2021, jakož jsou spojeny i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam uvedených informací).
- [41] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [42] Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [43] Ve vztahu k projednávaným přestupkům správní orgán uvádí, že informační systém operátora trhu slouží mimo jiné Úřadu k výkonu jeho pravomocí (zejména kontroly dodržování ustanovení energetického zákona ze strany dodavatelů, jakož i ke statistickým účelům), jakož i operátorovi trhu samotnému. Informační systém operátora trhu v neposlední řadě rovněž slouží k orientaci ostatních dodavatelů. Jedná se tedy o místo, kde se shromažďují nezbytné údaje, v jejichž správnost subjekty, které mají do informačního systému operátora trhu přístup, mají důvěru. Uváděním nepravdivých informací v systému operátora trhu je obecně narušen veřejný zájem na pravdivosti tam evidovaných údajů. Držitelé licence jsou zároveň povinni doložit správnímu orgánu podklady, které slouží k ověření, že skutečnosti uvedené v informačním systému operátora trhu jsou pravdivé a správné.
- [44] Konkrétní společenská škodlivost spočívala zejména ve vyloučení možnosti zákazníků k uplatnění ustanovení o možnosti ukončení smluvního vztahu v souvislosti s uzavřením smlouvy distančním způsobem, tedy možnosti odstoupení od smlouvy ve lhůtě 14 dní od jejího uzavření a dále v zásahu do veřejného zájmu na pravdivost informací uvedených v informačním systému operátora trhu.
- [45] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci obecné i konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě všech skutků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupků.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [46] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [47] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [48] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za kterýkoliv z přestupků.
- [49] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona a dále přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jehož se dopustil porušením ust. § 61 odst. 2 písm. p) téhož zákona.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [50] Účastník řízení k vedenému správnímu řízení dne 17. března 2022 a totožně dne 7. dubna 2022 pouze uvedl, že považuje správní řízení za nedůvodné, kdy k tomuto doložil dokumenty podepsané panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] mezi něž patřily také smlouva o dodávkách elektřiny, smlouva o sdružených dodávkách a potvrzení o souhlasu zákazníků se změnou dodavatele.
- [51] Správní orgán dospěl k závěru, že předložené dokumenty nijak nesloužili k ověření pravdivosti informací, které byly ze strany účastníka řízení uvedeny v informačním systému operátora trhu, zejména s ohledem na skutečnost, že dokumenty, kde byla zákazníkovi dána možnost k doplnění místa podpisu odpovídali tvrzení jednotlivých zákazníků, pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] že k podpisu došlo v místě jejich bydliště, tedy nikoliv v podnikatelských prostorách účastníka řízení.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [52] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení se dopustil celkem 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, které se staly před vydáním příkazu č. j. [REDAKCE] ERU ze dne 21. prosince 2021, který nabyl právní moci dne 30. prosince 2021 (dále jen „příkaz č. j. [REDAKCE]“) v rámci něhož byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, přičemž mu byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč.
- [53] Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více činy, tj. skutky dopustil naplnění různé skutkové podstaty.
- [54] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [55] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona i za přestupek podle

ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

- [56] Jednáním účastníka řízení došlo k porušení tří ustanovení energetického zákona, přičemž výše horní sazby pokuty je ve všech případech stejná, tedy přestupky jsou stejně trestné. Správní orgán tedy přistoupil k hodnocení závažnosti spáchaných přestupků.
- [57] Správní orgán v rámci vedeného správního řízení vyhodnotil, jako nejzávažnější přestupek porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, o němž bylo rozhodnuto v rámci příkazu č. j. [REDACTED], a to s ohledem na počet dílčích útoků, věk zákaznice a skutečnost, že účastník řízení v daném případě opakovaně bránil přesunu zákaznice k novému dodavateli energií, i přes opakované žádosti zákaznice o ukončení kontaktu s její osobou. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaných přestupků dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. [REDACTED] správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [58] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [59] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Strong energy s.r.o., se sídlem Otýlie Beníškové 1664/14, Severní Předměstí,  
301 00 Plzeň, IČO: 060 00 134