

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10657/2019-ERU

V Ostravě dne 10. března 2020

Č. j. 10657-8/2019-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10657/2019-ERU a zahájeném dne 24. listopadu 2019 s obviněným z přestupku, společností **IRBG Bohemia s.r.o.**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 046 12 256, zastoupenou insolvenčním správcem, kterým je společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-10657/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba IRBG Bohemia s.r.o., se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 046 12 256, zastoupenou insolvenčním správcem, kterým je společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Radkov (okres Jihlava), u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **z a s t a v u j e.****

**II.** Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 24. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 10657-5/2019-ERU ze dne 14. listopadu 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětovém spise sp. zn. 08106/2018-ERU, který byl dne 29. října 2019 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10657/2019-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 10657-2/2019-ERU.

### **II. Zjištění z podnětového spisu**

Dne 10. srpna 2018 obdržel Úřad podnět, týkající se poškození plynárenského zařízení, resp. energetického zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25), ke kterému došlo dne 13. června 2018 v obci Radkov (okres Jihlava), u budovy č. p. ■. K poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) došlo při provádění výkopových prací souvisejících s přeložkou vodovodní přípojky. Z Oznámení přestupku Policie České republiky č. j. ■■■■■ vyplývá, že poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení pan ■■■■■.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 29. října 2019 byl do správního spisu vložen podnětový spis sp. zn. 08106/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 10657-2/2019-ERU.

Dne 29. října 2019 zaslal správní orgán poškozenému výzvu č. j. 10657-3/2019-ERU, která byla poškozenému doručena téhož dne. Správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 5. listopadu 2019 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody ve výši 8 504,66 Kč.

Správní orgán v souladu s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 24. listopadu 2019 doručením oznámení o zahájení řízení, č. j. 10657-5/2019-ERU, účastníku řízení správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení na oznámení o zahájení řízení nikterak nereagoval.

Dne 14. ledna 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry č. j. 10657-6/2019-ERU, které bylo účastníku řízení doručeno dne 24. ledna 2020.

Dne 14. ledna 2020 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění č. j. 10657-7/2019-ERU, které bylo poškozenému doručeno téhož dne. Správní orgán poškozeného vyrozuměl o zahájení správního řízení a o možnosti zažádat o nařízení ústního jednání.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Výkopové práce související s přeložkou vodovodní přípojky v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení prováděla společnost KEVITON s.r.o., se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 015 68 787 (dále jen „společnost KEVITON s.r.o.“). V průběhu šetření bylo zjištěno, že poškození plynárenského zařízení nezpůsobil zaměstnanec společnosti KEVITON s.r.o., ale zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE], což vyplývá z Oznámení přestupku č. j. [REDAKCE], ze dne 1. srpna 2018, poskytnuté Policií České republiky.

Dne 29. června 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „III/40618 Radkov – most ev. č. [REDAKCE]. Přeložka stl ocelového plynovodu DN 50. Informativní stanovisko.“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 9. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.

Dne 13. června 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Radkov (okres Jihlava), u budovy č. p. [REDAKCE] prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 11 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 1,15 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 14. června 2018 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE]; [REDAKCE] ze dne 13. června 2018 (dále jen „protokol o narušení“). Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce ručně.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě je rozhodné datum 13. června 2018, tedy den, kdy došlo k porušení plynárenského zařízení.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti třikrát novelizován, nejnověji s účinností ode dne 26. února 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, nejnověji s účinností od 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a tehdejšího zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými

právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

#### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy, stanovenou ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 i ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě došlo k porušení středotlaké plynovodní přípojky, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. Při jejím porušení došlo k úniku malého množství (11 m<sup>3</sup>) plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu pouze jednomu konečnému zákazníkovi.

Nadto správní orgán přihlédl také k tomu, že účastník řízení prováděl zemní práce ručně a měl před zahájením prací zajištěno jak stanovisko správce plynárenského zařízení, tak i vytyčení umístění plynárenského zařízení v terénu.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

#### **V. V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout pachatele za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání účastníka řízení ze dne 13. června 2018 sice naplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytykané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto

usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10657/2019-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu podáním ze dne 5. listopadu 2019 nárok na náhradu škody ve výši 8 504,66 Kč. Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 25. února 2019 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 8 504,66 Kč bez DPH, a to jako „náhradu škody za provedení opravy poškozeného PZ a uniklý plyn, Radkov [REDAKCE], ze dne 13. 6. 2018“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Náhrada škody-distribuce	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-únik zemního plynu	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody-poplatek OTE	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrady škody-poškození PZ-Radkov	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Konečná částka (Brutto) v CZK			8 504,66

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán neshledal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku, o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy poškozeného odkázal na soud. Ze stejného důvodu nepřiznal ve výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán poškozenému právo na náhradu nákladů řízení.

### P o u č e n í

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Poškozený může v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava