

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00953/2018-ERU

V Praze 15. května 2018

Č. j. 00953-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00953/2018-ERU s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE],** narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od konce roku 2016 do začátku roku 2017 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že na odvodní svorky tahového vypínače ve fázích L1, L2 a L3 připojil neměřený kabel CYSY 4Bx2,5 mm<sup>2</sup>, který byl ukončen zásuvkou 3x 32 A, čímž umožnil užívání neměřené elektřiny pro třífázové spotřebiče.

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15418.

## O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo dne 18. ledna 2018 Státní energetickou

inspekci, Územním inspektorátem pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina pod zn. SEI- [REDAKCE] postoupeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, obvodního oddělení Světlá nad Sázavou (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále jen „spisový materiál“) k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování všech podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto správní orgán přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 23. října 2017 oznámil Policii ČR zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., že při kontrole v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zjistil rozplombování hlavního vypínače, který je neměřenou součástí distribuční soustavy, na který je napojen kabel CYSY 4Bx2,5 mm<sup>2</sup>. Připojení je ukončeno zásuvkou 3x 380 V, do které v době kontroly nebylo nic zapojeno. Ze spisového materiálu vyplývá, že zásuvku si v odběrném místě nechal připravit pro budoucí možné použití pan [REDAKCE], na kterého je odběrné místo evidováno, resp. je ve smluvním vztahu s dodavatelem elektřiny.

Policie ČR provedla fotodokumentaci místa.

Pan [REDAKCE] dne 28. října 2017 Policii ČR do úředního záznamu uvedl, že si na rekonstrukci elektroinstalace najal účastníka řízení. Účastník řízení provedl instalaci také zásuvky 380 V, kterou měl v úmyslu pan [REDAKCE] užívat pro zapojení cirkulárky. Smlouvu o provedení práce pan [REDAKCE] nemá, protože se s účastníkem řízení dohodl ústně. Zásuvku pan [REDAKCE] dosud nepoužil, protože ji nepotřeboval.

Dne 11. listopadu 2017 účastník řízení Policii ČR uvedl, že je držitelem oprávnění podle vyhlášky č. 50/1978 Sb., a je osobou samostatně výdělečně činnou s oprávněním k provádění stavebních prací a instalace elektrických rozvodů a zapojování elektrických přístrojů. S panem [REDAKCE] se osobně zná, a proto vyhověl jeho žádosti o pomoc se zapojením elektrických rozvodů u hlavního rozvaděče. U pana [REDAKCE] pracoval asi 2 dny, kdy kontroloval rozvody a zapojoval je do hlavního rozvaděče. K vyvedení kabelu na 380 V z hlavního rozvaděče se účastník řízení vyjádřil, že si přesně nevzpomíná, ale že je možné, že z nedbalosti porušil plombu. Práce vykonával účastník řízení jako sousedskou výpomoc, bez finanční kompenzace.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČO: 247 29 035, podáním ze dne 25. října 2017, vyčíslila škodu způsobenou neoprávněným odběrem na částku 1 572,82 Kč a náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem na částku 14 293,73 Kč, tedy celkem 15 866,55 Kč. Úřadu společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 12. dubna 2018 sdělila, že škoda způsobená neoprávněným odběrem byla dne 10. ledna 2018 uhrazena bezezbytku. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., zároveň informovala správní orgán, že ode dne 21. ledna 2016 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] (zákazník [REDAKCE]) neeviduje žádnou žádost či oznámení o odplombování odběrného místa.

Ze spisu správní orgán zjistil, že účastník řízení je též podnikající fyzickou osobou s IČO [REDAKCE], avšak v tomto případě byly práce na elektroinstalaci prováděny nikoli za účelem dosažení zisku, ale jako sousedská výpomoc, a to bez finanční kompenzace, jak účastník řízení tvrdí. Pan [REDAKCE], zákazník v odběrném místě, sice uvedl, že s účastníkem řízení uzavřel dohodu, avšak tuto nemohl předložit, neboť dohoda byla uzavřena ústně. Správní orgán tak nemohl prokázat, které tvrzení odpovídá pravdě, a proto s použitím zásady „in dubio pro reo“ vzal za správné tvrzení účastníka řízení.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na znění přechodných ustanovení toho zákona uvedených v ust. § 112 dospěl správní orgán k závěru, že odpovědnost účastníka řízení je nezbytné posuzovat a případnou sankci ukládat podle zákonů účinných v době, kdy k jednání účastníka řízení došlo. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. května 2017 (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle energetického zákona. Při posuzování zániku odpovědnosti účastníka řízení a z hlediska procesního pak postupoval správní orgán podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně, nejde-li o správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Ve smyslu ust. § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je potřeba úmyslného zavinění.

Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (vědomá nedbalost), nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (nevědomá nedbalost).

Z vyjádření účastníka řízení je nepochybné, že jeho úmyslem nebyl odběr elektřiny bez měření, ale pomoc panu [REDAKCE] se zapojením elektrických rozvodů. Vzhledem ke svým osobním poměrům, kdy je držitelem oprávnění ve smyslu vyhlášky č. 50/1978 Sb., a je osobou samostatně výdělečně činnou s oprávněním k provádění stavebních prací a instalace elektrických rozvodů a zapojování elektrických přístrojů, účastník řízení vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Z výše uvedeného je prokazatelné, že se účastník řízení předmětného přestupku dopustil z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích, nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 12. dubna 2018 vyplývá, že v období od konce roku 2016 do začátku roku 2017, kdy účastník řízení zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl, o souhlas se zásahem v odběrném místě č. [REDAKCE] nikdo nežádal.

Tím, že v přesně nezjištěné době od konce roku 2016 do začátku roku 2017 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený ve shora uvedeném ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření provozovatele distribuční soustavy je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení, nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním opakovaně porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k opakovanému naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka), neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými důsledky.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 se uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení z nedbalosti, a to za účelem pomoci panu [REDAKCE]

s připojením elektroinstalace do hlavního rozvaděče, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, při objasnění přestupku spolupracoval a škoda způsobená neoprávněným zásahem byla uhrazena, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vzhledem k okolnostem spáchání přestupku, které správní orgán zohlednil, tedy zejména k tomu, že k odběru neměřené elektřiny podle tvrzení zákazníka v odběrném místě ani nedošlo, uložil pokutu jen v minimální částce, její výše tak nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha