

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03412/2016-ERU

V Ostravě dne 19. července 2016

Č. j. 03412-12/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03412/2016-ERU a zahájeném dne 5. dubna 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. [redacted] (v postavení provozovatele distribuční soustavy) nebyl nejméně v období od 12. srpna 2008 do 4. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15416.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15416.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 5. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 12. srpna 2008 do 4. dubna 2016, tedy dne předcházejícího zahájení správního řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. ██████████ nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. ██████████ s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 10. července 2008 a je provozovatelem distribuční soustavy.

Dne 7. února 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti se držitel licence na distribuci elektřiny dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle sdělení operátora trhu ze dne 11. března 2016 nebyl účastník řízení k témuž dni registrovaným účastníkem trhu s elektřinou. Podle veřejně dostupných informací, a to na internetových stránkách OTE (www.ote-cr.cz) – seznam všech registrovaných účastníků trhu s elektřinou, byl účastník řízení ke dni 7. dubna 2016 zaveden do systému OTE.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 30. března 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03412-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 31. března 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03412-3/2016-ERU, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 29 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 5. dubna 2016.

Dne 6. dubna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 6. dubna 2016 označený jako „Odpor proti platebnímu příkazu“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení ze dne 13. dubna 2016, č. j. 03412-5/2016-ERU.

Účastník řízení v odporu uvedl, že dne 21. února 2016 obyčejným dopisem odeslal registraci na OTE, ale bohužel asi dopis nebyl doručen a tudíž dosud nebyl registrován, o čemž nebyl informován. Účastník řízení se rozhodl dle pokynů v příkazu znovu zaregistrovat se u OTE a žádost nyní odeslal prostřednictvím datové schránky. Zároveň účastník řízení požádal o radu, jakým způsobem má postupovat, když nemá dostatek finančních prostředků na zaplacení dané částky do 15 dnů od právní moci.

Žádostí o součinnost ze dne 9. května 2016, č. j. 03412-6/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení již podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je již registrovaným účastníkem trhu. Dne 11. května 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení podal dne 5. dubna 2016 žádost o registraci a že smlouva o předávání údajů byla podepsána dne 20. dubna 2016. Jelikož účastník řízení uvedl ve formuláři datum 10. července 2016 jako datum založení sítě, avšak lokální distribuční soustava může být regionálním distributorem připojena k 1. dni v měsíci, dotázal se operátor trhu účastníka řízení, zda je možné datum v systému OTE přesunout na 1. července 2016. Na dotaz však účastník řízení ke dni 11. května 2016 neodpověděl.

Žádostí o součinnost ze dne 27. června 2016, č. j. 03412-8/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu opětovně o sdělení, zda účastník řízení již je registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Dne 28. června 2016 operátor trhu Úřadu sdělil, že účastník řízení již je registrován v systému a že síť vznikne ke dni 1. července 2016.

Dne 30. června 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03412-10/2016-ERU, ve kterém jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 3. července 2016.

Účastník řízení svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužil, pouze dne 15. července 2016 zaslal Úřadu své Přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2015 ze dne 25. února 2016.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-03412/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2

správního řádu.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s elektřinou po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci elektřiny udělena.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. [REDAKCE] s datem zahájení licencované činnosti dne 10. července 2008. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl účastník řízení dle ust. § 25 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni udělení licence na distribuci elektřiny účastníku řízení, do 30 dnů ode dne udělení licence na distribuci elektřiny, tj. do 30 dnů ode dne 10. července 2008, kdy se účastník řízení stal rovněž provozovatelem distribuční soustavy. Dne 12. srpna 2008 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období od 12. srpna 2008 do 4. dubna 2016, tj. den předcházející zahájení tohoto správního řízení, registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny (provozovatelem distribuční soustavy) a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona a být registrovaným účastníkem trhu. Účastník řízení ostatně tuto skutečnost ve správním řízení nijak nerozporoval.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl i účastník řízení.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. [REDAKCE] nebyl nejméně v období od 12. srpna 2008 do 4. dubna 2016 registrovaným účastníkem trhu, a naplnil tak formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel

zabývat také materiální stránkou uvedeného správní deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci elektřiny jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníkovi řízení svá práva a povinnosti, a to zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci elektřiny registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci elektřiny veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek elektřiny, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci elektřiny může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného a s ohledem na délku protiprávního stavu za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v daném případě vyšší než nepatrná.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení však existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán podotýká, že tvrzení účastníka řízení, že dne 21. února 2016 obyčejným dopisem odeslal registraci na OTE, ale bohužel asi dopis nebyl doručen, neobstojí. Dle tvrzení OTE mu byla žádost účastníka řízení o registraci doručena až dne 5. dubna 2016. Účastník řízení v průběhu správního řízení nijak nedoložil odeslání dopisu dne 21. února 2016, jak ve svém vyjádření uvedl, natož jeho doručení OTE. Správní orgán taktéž konstatuje, že účinky mohou nastat pouze u doručené (nikoliv pouze odeslané a nedoručené) žádosti. Správní orgán dále k tvrzení účastníka řízení, že nebyl informován o tom, že není registrován, podotýká, že nikdo nebyl povinen účastníka řízení informovat, že i nadále není (resp. nebyl) registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, když povinnost registrovat se u operátora trhu mu plyne přímo ze zákona.

Lze tedy uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvajících správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 12. srpna 2008 protiprávní stav, který posléze udržoval až do 30. června 2016, neboť ke dni 1. července 2016 se stal registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, tzn. ke dni účinnosti založení sítě (dne 7. dubna 2016 byl účastník řízení pouze zaveden do evidence OTE a byla mu systémem vygenerována příslušná smlouva, kterou operátor trhu a účastník řízení uzavřeli dne 20. dubna 2016, a následně operátor trhu předal účastníku řízení pokyny a přístupy pro založení sítě). Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a udržoval protiprávní stav, a to úsek od 12. srpna 2008 do 4. dubna 2016.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zákonnou povinnost zaregistrovat se u operátora trhu nesplnil ani na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k zaregistrování se u OTE, a to do 20 dnů od doručení výzvy, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Dále správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost délku protiprávního jednání účastníka řízení, když tento nebyl v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona 7 let 8 měsíců a 23 dnů registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které se odrazily v činnosti OTE jako operátora trhu, který tak nemohl vůči účastníku řízení v rámci trhu s elektřinou řádně vykonávat svá práva a povinnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Dále jako polehčující okolnost zohlednil správní orgán nápravu protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť již ke dni 7. dubna 2016 byl účastník řízení zaveden do systému OTE a následně se dne 1. července 2016 stal i registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatřil samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení předložil správnímu orgánu své Přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2015, z něhož plyne, že účastník řízení dosáhl v roce 2015 příjmů ve výši

██████████ Kč a vynaložil výdaje ve výši ██████████ Kč. Výsledek hospodaření účastníka řízení tak byl za období roku 2015 ve výši ██████████ Kč.

Z předloženého Přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2015 tedy vyplývá, že účastník řízení za poslední ukončené účetní období (tj. za rok 2015) dosáhl čistého obratu ve výši ██████████ Kč (tj. příjmy podle ust. 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů). Tedy 1 % z čistého obratu dosaženého účastníkem řízení za poslední ukončené účetní období je částka ve výši ██████████ Kč.

Po opětovném zvážení všech okolností daného případu ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, jakož i doložených majetkových poměrů účastníka řízení, správní orgán dospěl k závěru, že pokuta uložená ve výměře „až do výše 50 000 000 Kč“ bude v dané věci příhodnější než „1 % z čistého obratu dosaženého účastníkem řízení za poslední ukončené účetní období“, a proto účastníku řízení uložil pokutu, jejíž výše je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, v nižší výši než je 1 % z čistého obratu účastníka řízení dosaženého účastníkem řízení za poslední ukončené účetní období.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že nyní uložil účastníku řízení pokutu v nižší výši, než byla výše pokuty v zrušeném příkazu, a to zejména vzhledem k nápravě způsobeného protiprávního stavu, neboť účastník řízení se po vydání zrušeného příkazu a před vydáním tohoto rozhodnutí stal registrovaným účastníkem ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Z uvedeného důvodu také správní orgán nepřistoupil k zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

K žádosti účastníka řízení o radu, jakým způsobem má postupovat, když nemá dostatek finančních prostředků na zaplacení pokuty do 15 dnů od právní moci, správní orgán uvádí, že s ohledem na své postavení v daném správním řízení není kompetentní k právní pomoci, resp. radě, účastníku řízení. S žádostí o právní radu se účastník řízení musí obrátit na osobu poskytující právní poradenství v dané věci (např. na advokáta). Správní orgán uvádí pouze, že v rámci vedeného správního řízení může být při ukládání výše pokuty přihlédnuto k doloženým aktuálním majetkovým poměrům účastníka řízení (což učiněno bylo, jak vyplývá z příslušné části odůvodnění tohoto rozhodnutí), a co se týče pravomocně uložené pokuty, může správní orgán postupovat za splnění zákonem stanovených podmínek a na žádost subjektu, kterému byla pokuta pravomocně uložena, dle ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitel odboru správních řízení