

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03411/2016-ERU

V Ostravě dne 16. listopadu 2016

Č. j. 03411-18/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03411/2016-ERU a zahájeném dne 1. dubna 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **RTF Media, s.r.o.**, se sídlem Brno, Tkalcovská 874/3a, PSČ 602 00, IČO: 262 85 606, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost RTF Media, s.r.o., se sídlem Brno, Tkalcovská 874/3a, PSČ 602 00, IČO: 262 85 606 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121221542 (v postavení provozovatele distribuční soustavy), nebyl nejméně v období od 1. prosince 2012 do 31. března 2016 registrovaným účastníkem trhu, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Účastníku řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318, ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- III. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15316.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit

**náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15316.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 1. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění s účastníkem řízení správní řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v období od 1. prosince 2012 do 31. března 2016, tedy dne předcházejícího zahájení správního řízení, jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 121221542 nebyl registrovaným účastníkem trhu u operátora trhu, což je v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121221542 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 31. října 2012 a je provozovatelem distribuční soustavy.

Dne 28. ledna 2016 byla účastníku řízení doručena výzva Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, k registraci u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve lhůtě 20 dnů od doručení této výzvy. Součástí výzvy bylo i upozornění, že nesplněním předmětné povinnosti se držitel licence na distribuci elektřiny dopouští správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona s možností uložení pokuty ve výši do 50 000 000 Kč nebo 1 % z dosaženého čistého obrátu za poslední ukončené účetní období, jakož i postup, jak se zaregistrovat u operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 192/79, PSČ 186 00, IČO: 264 63 318 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), a kontakt na OTE.

Dle sdělení operátora trhu ze dne 11. března 2016 nebyl účastník řízení k témuž dni registrovaným účastníkem trhu s elektřinou a není jím dle sdělení operátora trhu ze dne 3. listopadu 2016, zn. 2016/O/1076, ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí. Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že účastník řízení zaslal dne 10. listopadu 2016 Úřadu Žádost o zrušení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, jež se vztahuje k licenci na distribuci elektřiny č. 121221542.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 30. března 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03411-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 31. března 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03411-3/2016-ERU, kterým byla účastníku

řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 16 000 Kč, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 1. dubna 2016.

Dne 7. dubna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 7. dubna 2016 označený jako „Věc: Odpor proti příkazu“, který byl správním orgánem posouzen v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení i vyrozuměn Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení ze dne 13. dubna 2016, č. j. 03411-5/2016-ERU.

V odporu účastník řízení uvedl, že nesplnění povinnosti zaregistrovat se u operátora trhu se nezakládá na pravdě, neboť dne 16. února 2016 odeslal operátorovi trhu „Žádost o registraci a smlouvu“. Následně bylo účastníku řízení sděleno, že pro množství přijatých přihlášek žádost účastníka řízení zapadla. Až na základě telefonického jednání s operátorem trhu dne 1. dubna 2016 účastník řízení obdržel Smlouvu o předávání údajů k podpisu. Uvedené účastník řízení doložil e-maily ze dne 16. února 2016 a ze dne 1. dubna 2016 a také (nepodepsanou) Smlouvou o předání údajů ev. č. smlouvy [REDAKCE].

Dále účastník řízení konstatoval, že požádal OTE o zrušení příkazu, kdy mu zaměstnanec OTE sdělil, že zrušení vyřídí a že účastník řízení nemusí nikam psát. Dne 6. dubna 2016 si účastník řízení dle svého vyjádření uvedené ověřil u odboru správních řízení Úřadu, kde se dozvěděl, že musí podat odpor sám. Účastník řízení má přitom za to, že se nedopustil spáchání žádného správního deliktu.

Žadostí o součinnost ze dne 9. května 2016, č. j. 03411-6/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je registrovaným účastníkem trhu. Dne 11. května 2016 operátor trhu Úřadu sdělil (zn. [REDAKCE]), že účastník řízení žádost o registraci podal dne 16. února 2016 a že dne 11. května 2016 s ním uzavřel smlouvu o předávání údajů. Dále operátor trhu uvedl, že registrace účastníka řízení bude pravděpodobně dokončena ke dni 1. června 2016, což je předpokládaný termín založení sítě v systému OTE.

Žadostí o součinnost ze dne 27. června 2016, č. j. 03411-8/2016-ERU, požádal správní orgán opětovně operátora trhu o sdělení, zda již byla registrace účastníka řízení ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona dokončena, příp. z jakého důvodu dokončena nebyla a zda byl účastník řízení kontaktován za účelem zajištění nápravy. Dne 29. června 2016 operátor trhu Úřadu sdělil (zn. [REDAKCE]), že dne 16. května 2016 účastníka řízení prostřednictvím e-mailu informoval o postupu při založení sítě v systému OTE. Dle telefonického sdělení dne 28. června 2016 však účastník řízení e-mail neobdržel, a proto mu jej operátor trhu opětovně zaslal, kdy účastník řízení již obratem kontaktoval svého nadřazeného distributora. Závěrem operátor trhu uvedl, že není jasné, zda síť bude založena ke dni 1. srpna 2016, nebo zda účastník řízení po zvážení všech okolností požádá o zrušení licence na distribuci elektřiny.

Žadostí o součinnost ze dne 3. srpna 2016, č. j. 03411-10/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je registrovaným účastníkem trhu. Dne

3. srpna 2016 operátor trhu Úřadu sdělil (zn. ██████████), že plánované založení sítě bylo účastníkem řízení posunuto na 1. září 2016, kdy toto zatím nebylo potvrzeno nadřazeným distributorem.

Žadostí o součinnost ze dne 8. září 2016, č. j. 03411-12/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je registrovaným účastníkem trhu. Dne 9. září 2016 operátor trhu Úřadu sdělil (zn. ██████████), že účastník řízení má s operátorem trhu uzavřenu smlouvu o předávání údajů od 1. června 2016, avšak registrace jím provozované lokální distribuční soustavy u operátora trhu stále není dokončena. Zajištění těchto kroků by měl iniciovat příslušný držitel licence na distribuci elektřiny, v tomto případě tedy účastník řízení, a operátor trhu nedisponuje informací, zda tak činí a případně k jakému předpokládanému termínu účinnosti.

Žadostí o součinnost ze dne 1. listopadu 2016, č. j. 03411-14/2016-ERU, požádal správní orgán operátora trhu o sdělení, zda účastník řízení podal žádost o registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a zda je registrovaným účastníkem trhu. Dne 3. listopadu 2016 operátor trhu Úřadu sdělil (zn. ██████████), že ač má účastník řízení s operátorem trhu uzavřenu smlouvu o předávání údajů od 1. června 2016, registrace jím provozované lokální distribuční soustavy u operátora trhu stále není dokončena.

Dne 3. listopadu 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 03411-16/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do sedmi kalendářních dnů od doručení. Účastník řízení byl také správním orgánem vyzván, aby ve výše uvedené lhůtě Úřadu sdělil, co brání v registraci jeho (lokální) distribuční soustavy v informačním systému operátora trhu a kdy tak učiní. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 4. listopadu 2016.

Dne 10. listopadu 2016 se osoba, jejíž oprávnění jednat za účastníka řízení v tomto správním řízení není správnímu orgánu známo, vyjádřila prostřednictvím e-mailu tak, že na základě rozhodnutí majitele účastníka řízení dojde ke dni 15. listopadu 2016 ke zrušení licence na distribuci elektřiny č. 121221542, kdy žádost o zrušení licence již byla téhož dne odeslána do datové schránky Úřadu. Důvodem zrušení má být ta skutečnost, že účastník řízení je malá společnost s nízkým odběrem a nemá prostředky a pracovníky na požadavky Úřadu. Zejména pak nucenou registrací u operátora trhu se náročnost a obsah ještě více zhoršily.

Účastník řízení se dále již v rámci vedeného správního řízení nevyjádřil a nedoložil Úřadu své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-03411/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným správním deliktem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy je povinen zaregistrovat se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny u operátora trhu; zaregistrováním se provozovatel distribuční soustavy stává registrovaným účastníkem trhu. Uvedené ustanovení je nutno vykládat extenzivně tak, že držitel licence je povinen nejen se zaregistrovat do 30 dnů od udělení licence, ale rovněž být registrovaným účastníkem trhu s elektřinou po celou dobu, po kterou mu je licence na distribuci elektřiny udělena.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121221542 s datem zahájení licencované činnosti dne 31. října 2012. Povinnost zaregistrovat se u operátora trhu tak měl účastník řízení dle ust. § 25 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni udělení licence na distribuci elektřiny účastníku řízení, do 30 dnů ode dne udělení licence na distribuci elektřiny, tj. ode dne 31. října 2012, kdy se účastník řízení stal rovněž provozovatelem distribuční soustavy. Dne 1. prosince 2012 tedy již měl být účastník řízení v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Z jednotlivých sdělení operátora trhu pak má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nebyl registrovaným účastníkem trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona nejméně do 3. listopadu 2016. Pro úplnost správní orgán podotýká, že účastník řízení sice ke dni 1. června 2016 uzavřel s operátorem trhu smlouvu o předávání údajů, nicméně nejméně do 3. listopadu 2016 nezaregistroval v informačním systému operátora trhu jím provozované lokální distribuční síť, tudíž není možné považovat registraci ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona za dokončenou.

Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení nebyl v období, jež je předmětem tohoto správního řízení, tj. v období od 1. prosince 2012 do 31. března 2016 (tj. den předcházející zahájení tohoto správního řízení), registrovaným účastníkem trhu s elektřinou, přestože v tomto období byl, resp. i nadále je, držitelem licence na distribuci elektřiny (a tedy i provozovatelem distribuční soustavy) a měl tedy povinnost zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona a být registrovaným účastníkem trhu. Účastník řízení ostatně tuto skutečnost ve správním řízení nijak nerozporoval.

##### **IV. I. Formální a materiální stránka správního deliktu**

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním, kdy se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny č. 121221542 neregistroval v souladu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona u operátora trhu, v důsledku čehož nebyl nejméně v období od 1. prosince 2012 do 31. března 2016 registrovaným účastníkem trhu, naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d)

energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny registrovat se u operátora trhu je třeba spatřovat zejména v tom, že tímto se držitel licence na distribuci elektřiny stává registrovaným účastníkem trhu. Následně tak má držitel licence na distribuci elektřiny jakožto registrovaný účastník trhu zajištěn přístup do systému OTE a je mu umožněno na trhu participovat za splnění podmínek pravidel trhu.

V důsledku toho, že účastník řízení porušil povinnost registrovat se u OTE, nemohl operátor trhu řádně vykonávat vůči účastníkovi řízení zejména následující práva a povinnosti.

Držitel licence na distribuci elektřiny registruje u OTE nejen všechny jím provozované lokální distribuční soustavy, ale také jednotlivá odběrná nebo předávací místa všech účastníků trhu s elektřinou připojených k této distribuční soustavě. Pokud tato registrace není provedena, je držitel licence na distribuci elektřiny veden pouze jako odběratel s jedním odběrným místem. Toto je z pohledu OTE problematické, neboť může dojít až k tomu, že daný účastník trhu má výrobní charakter, přesto je však u OTE veden jako odběrné místo a OTE tak nemá k dispozici podklady pro případné vyúčtování odchylek elektřiny, které je ze zákona povinen provádět podle ust. § 20a energetického zákona.

Dále neregistrování držitele licence na distribuci elektřiny může mít vliv v případě dodavatele poslední instance ve smyslu ust. § 12a energetického zákona. Jedná se o situace, kdy OTE v důsledku uvedeného nemá žádnou informaci o tom, zda je k dané distribuční soustavě připojen zákazník, a nemůže tak tomuto zákazníkovi přiřadit v případě potřeby tzv. dodavatele poslední instance (zákazník totiž není evidován v systému OTE).

Provozovatel distribuční soustavy je dle ust. § 49 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, povinen operátorovi trhu zasílat měsíční výkazy o spotřebě elektřiny v lokální distribuční soustavě, na základě kterých je následně účtován poplatek za služby OTE. Pokud držitel licence na distribuci elektřiny není zaregistrován, není zřejmé, zda je poplatek hrazen a jakým způsobem.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného a s ohledem na dobu, po kterou se účastník řízení neregistroval u OTE ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ač tuto povinnost měl, za to, že jednání účastníka řízení naplnilo též znaky materiální stránky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona,

neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení není v daném případě nižší než nepatrná.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů existence takových okolností nevyplývá.

K tvrzením účastníka řízení uvedeným v podaném odporu správní orgán uvádí, že účastníku řízení je kladeno za vinu, že se do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny nezaregistroval u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona (tj. do 30. listopadu 2012), nikoliv do 20 dnů od doručení výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU (tj. do 17. února 2016). Uvedená data je nutné rozlišovat. Skutečnost, že účastník řízení žádost o registraci zaslal operátorovi trhu dne 16. února 2016 (ač operátorovi trhu z důvodu množství přijatých přihlášek „zapadla“), nemůže účastníka řízení vyvinít z jeho protiprávního jednání, neboť žádost o registraci byl účastník řízení povinen zaslat nejpozději do 30. listopadu 2012 (tedy do 30 dnů od udělení licence na distribuci elektřiny), resp. nejpozději dne 30. listopadu 2012 již měl být registrovaným účastníkem trhu, když tento den byl posledním dnem lhůty stanovené ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Obdobné platí i ve vztahu k osobě oprávněné k podání odporu.

Co se týče skutečností, jež byly uvedeny v přípisu ze dne 10. listopadu 2016, tak k nim se správní orgán nikterak nevyjadřuje, neboť se jedná o tvrzení uvedená osobou, jejíž oprávnění jednat za účastníka řízení v tomto správním řízení není správnímu orgánu známo (viz ust. § 30 správního řádu).

Lze uzavřít, že účastník řízení se výše popsáním jednáním dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, za nějž je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Nad rámec uvedeného správní orgán podotýká, že se jedná o trvajícím správní delikt, kdy účastník řízení svým jednáním (nezaregistrováním se u operátora trhu) vyvolal dne 1. prosince 2012 protiprávní stav, který i nadále udržuje. Předmětem tohoto správního řízení je však kratší časový úsek, po který účastník řízení vyvolal a udržoval protiprávní stav, a to úsek od 1. prosince 2012 do 31. března 2016, jelikož takto byl předmět správního řízení ohraničen příkazem Úřadu ze dne 31. března 2016, č. j. 03411-3/2016-ERU.

## **V. Uložení pokuty a opatření k nápravě**

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení sice na základě dodatečné výzvy Úřadu ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00583-1/2016-ERU, podal u operátora trhu žádost o zaregistrování se do 20 dnů od doručení výzvy (konkrétně dne 16. února 2016), což správní orgán hodnotí jako mírně polehčující okolnost, nicméně nejméně do dne 3. listopadu 2016 svou registraci u OTE ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona nedokončil (ač byl operátorem trhu instruován o postupu při založení sítě v systému OTE), příp. v témže časovém období nepožádal o zrušení licence na distribuci elektřiny, a to hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Dále jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán délku posuzovaného protiprávního jednání účastníka řízení (tj. dobu od 1. prosince 2012 do 31. března 2016), kdy účastník řízení nebyl v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona registrovaným účastníkem trhu s elektřinou.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ač byl účastník řízení vyzván k doložení svých aktuálních majetkových poměrů Vyrozměním o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 3. listopadu 2016, č. j. 03411-16/2016-ERU, tak je Úřadu nepředložil. Ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení taktéž nejsou založeny aktuální účetní závěrky účastníka řízení (poslední účetní závěrka je za rok 2006, což dle názoru správního orgánu nevypovídá o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení, jež by měly být z hlediska posouzení relevantní).

Po opětovném zvážení všech okolností případu ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán uvádí, že ukládaná pokuta je ve stejné výši jako pokuta



uložená příkazem, č. j. 03411-3/2016-ERU, který byl zrušen ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu, neboť účastník řízení ani do dne vydání tohoto rozhodnutí neodstranil protiprávní stav, tj. dosud není registrovaným účastníkem trhu [ač byl srozuměn se svou povinností registrovat se u operátora trhu, když dne 16. února 2016 podal k OTE žádost o registraci a ke dni 1. června 2016 uzavřel s OTE smlouvu o předávání údajů, přesto však neučinil všechny kroky nutné k dokončení registrace u OTE ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, i když byl prostřednictvím e-mailu OTE instruován o postupu při založení sítě v systému OTE].

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil účastníku řízení pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Současně má správní orgán za to, že uložená výše pokuty splňuje zákonný požadavek na pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona (jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121221542 a v postavení provozovatele distribuční soustavy) nebyl v období od 1. prosince 2012 do 31. března 2016 a není do dne vydání tohoto rozhodnutí registrovaným účastníkem trhu. Jelikož protiprávní stav nastal v důsledku neplnění povinností účastníkem řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namíste opatření k nápravě uložit.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zaregistrovat se u operátora trhu ve smyslu ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, resp. dokončit již započatou registraci u operátora trhu.

Správní orgán má za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán taktéž

podotýká, že se jedná o lhůtu vyplývající ze zákona, konkrétně z ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, v níž je možné bezpochyby uloženou povinnost splnit.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že opatřením k nápravě uložená povinnost vychází z dikce ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona a povinnost jiného znění tedy správní orgán uložit nemůže. Správní orgán však za nápravu protiprávního stavu (tedy za splnění opatření k nápravě) bude také považovat případné zrušení licence na distribuci elektřiny č. 121221542 v téže lhůtě, kdy ostatně již účastník řízení k Úřadu dne 10. listopadu 2016 podal Žádost o zrušení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, jež se vztahuje právě k licenci na distribuci elektřiny č. 121221542, což však správní orgán nemohl vyhodnotit jako případnou polehčující okolnost, která by měla vliv na výši uložené pokuty, jelikož účastník řízení může případně požádat o zpětvzetí této žádosti.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být v případě nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to dle ust. § 96d odst. 3 téhož zákona. Donucovací pokuty lze ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení