

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09041/2014-ERU

V Praze dne 6. října 2014

Č. j. 09041-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-09041/2014-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **Renopol, spol. s r.o., se sídlem Bělá 1204, Jablunkov, PSČ: 739 91, IČ: 146 13 697**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Renopol, spol. s r.o., se sídlem Bělá 1204, Jablunkov, PSČ: 739 91, IČ: 146 13 697, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), prováděl dne 20. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Lomná u č. p. 71 zemní práce na rekonstrukci propustku 0222 mostu pomocí strojního mechanismu (kolového bagru VOLVO BL 71B), přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Renopol, spol. s r.o., se sídlem Bělá 1204, Jablunkov, PSČ: 739 91, IČ: 146 13 697, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15314.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Renopol, spol. s r.o., se sídlem Bělá 1204, Jablunkov, PSČ: 739 91, IČ:

146 13 697, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15314.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 2. července 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160 dne 20. května 2014 v obci Horní Lomná u č. p. 71. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 05967-2/2014-ERU ze dne 25. června 2014 vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 1. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K016614, č. j. 05967-12/2014-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-05967/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost Renopol, spol. s r.o., se sídlem Bělá 1204, Jablunkov, PSČ: 739 91, IČ: 146 13 697, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel části stavby „Rekonstrukce a modernizace silnice III/01151 Jablunkov – Horní Lomná č. [REDAKCE]“ prováděl dne 20. května 2014 zemní práce související s rekonstrukcí propustku 0222 mostu, pomocí strojní mechanizace, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele části stavby „Rekonstrukce a modernizace silnice III/01151 Jablunkov – Horní Lomná č. [REDAKCE]“ byla realizována účastníkem řízení na základě Souhlasu s provedením ohlášené stavby č. [REDAKCE] vydaného Městským úřadem Jablunkov, Odborem územního plánování a stavebního řádu, jako věcně příslušného speciálního úřadu dne 26. října 2012 pod spis. zn. [REDAKCE].

Vztahy mezi přímými účastníky stavby, tj. objednatelem, společností EUROVIA CS, a. s., se sídlem Národní 10, 113 19 Praha, IČ: 452 74 924, a účastníkem řízení jako zhotovitelem byly upraveny Smlouvou o dílo ze dne 10. dubna 2014.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby nebylo účastníkem řízení, ani objednatel stavby požadováno a nebylo provedeno ani vytyčení, neboť v projektové dokumentaci ke stavbě „Rekonstrukce a modernizace silnice III/01151 Jablunkov – Horní Lomná č. [REDAKCE]“, v části 1.2.3 Dopravní a technická infrastruktura v území se uvádí, že vzhledem k charakteru řešené lokality se v koridoru stavby nachází nadzemní a podzemní vedení inženýrských sítí, které však stavbou nebude dotčeno. Existence plynárenského zařízení účastníku řízení nebyla známa ani ze Souhlasu s provedením ohlášené stavby. Rovněž v zápisu o předání a převzetí staveniště mezi EUROVIA CS, a. s., jako objednatel a účastníkem řízení jako zhotovitelem objednatel prohlašuje, že si není vědom existence podzemních a nadzemních rozvodů, popř. jiných překážek, s výjimkou těch, jejichž vytyčení bylo předáno zhotoviteli a které jsou zakresleny v předané projektové dokumentaci.

Dne 20. května 2014 pak došlo v katastrálním území obce Horní Lomná u č. p. 71, k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160, v místě, kde účastník řízení prováděl pomocí strojního mechanismu výkopové práce. K poškození středotlakého plynovodu došlo lžící zemního stroje. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE]. Do záznamu o místním šetření pořízeném dne 15. července 2013 pod č. j. 05967-4/2014-ERU účastník řízení uvedl, že objednatel nebylo předáno žádné vytyčení inženýrských sítí a že projektová dokumentace je tvořena pouze souhrnnou technickou zprávou, dílčími technickými zprávami pro jednotlivé propustky, ve kterých je obecný popis stávajícího stavu a popis navrhovaného řešení. Projektovou dokumentaci dále tvoří položkový výměr jednotlivých propustků a celková orientační situace stavby. Součástí projektové dokumentace nebyla výkresová dokumentace. Zaměstnanec účastníka řízení nebyl schopen předejít kontaktu s plynárenským zařízením vzhledem k tomu, že v místě vykonávané práce nebyla uložena výstražná fólie a ani náznak ochranného pískového lože. Zemní práce probíhaly v hloubce úrovně dna koryta příkopu propustku (cca 0,3 m) a zaměstnanec účastníka řízení nepředpokládal existenci plynárenského zařízení v hloubce pouhých 30 cm pod úrovní terénu.

V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 6 879 m³ po dobu 40 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 20. května 2014 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE].

Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu 1PE DN 160 a únikem plynu byly účastníku řízení vyúčtovány daňovým dokladem č. [REDAKCE] vystaveným dne 6. června 2014 společností RWE GasNet, s. r.o.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-05967/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. K016614 ze dne

1. srpna 2014, doručeném účastníku řízení dne 8. srpna 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K016614 žádné námítky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, respektive jeho zaměstnanec, kdo prováděl dne 20. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Lomná u č. p. 71, pomocí strojního mechanismu zemní práce na rekonstrukci propustku 0222 mostu, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení prováděl dne 20. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Lomná u č. p. 71 zemní práce, aniž by si vyžádal stanovisko k existenci sítě a vytyčení plynárenského zařízení, pomocí strojního mechanismu (kolového bagru VOLVO BL 71B), v důsledku čehož došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů

a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. K016614 ze dne 1. srpna 2014 vyplývá, že vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby nebylo účastníkem řízení, ani objednatel stavby požadováno a nebylo provedeno ani vytyčení, neboť v projektové dokumentaci ke stavbě „Rekonstrukce a modernizace silnice III/01151 Jablunkov – Horní Lomná č. [REDAKCE]“, v části 1.2.3 Dopravní a technická infrastruktura v území se uvádí, že vzhledem k charakteru řešené lokality se v koridoru stavby nachází nadzemní a podzemní vedení inženýrských sítí, které však stavbou nebude dotčeno. Existence plynárenského zařízení účastníku řízení nebyla známa ani ze Souhlasu s provedením ohlášené stavby. Rovněž v zápisu o předání a převzetí staveniště mezi EUROVIA CS, a. s., jako objednatel a účastníkem řízení jako zhotovitelem objednatel prohlašuje, že si není vědom existence podzemních a nadzemních rozvodů, popř. jiných překážek, s výjimkou těch, jejichž vytyčení bylo předáno zhotoviteli a které jsou zakresleny v předané projektové dokumentaci.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že vlastní existence plynárenského zařízení nebyla účastníkovi řízení známa. Účastník řízení tak nevěděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán k tomu podotýká, že účastník řízení neměl spoléhat na podklady, které od objednatele stavby obdržel, tím spíše, že tyto podklady účastník sám nepovažoval za naprosto dostačující, a sám měl aktivně přistoupit k ověření si od příslušných správců, zda se v zájmovém území stavby nacházejí inženýrské sítě. Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce pomocí strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje a skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 20. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Lomná u č. p. 71, pomocí strojního mechanismu zemní práce související s realizací stavby „Rekonstrukce a modernizace silnice III/01151 Jablunkov – Horní Lomná č. [REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž způsobil únik zemního plynu v objemu 6 879 m³. V důsledku poškození plynovodu nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení bezpečného provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí a o jejich následné vytyčení před zahájením prací. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytykáno, že poškodil středotlaký plynovod 1PE DN 160, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém objemu 6 879 m³. K přerušení dodávky žádnému konečnému zákazníkovi nedošlo. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 40 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za výrazně polehčující považuje správní orgán i skutečnost, že v místě vykonávané práce nebyla uložena výstražná fólie a ani náznak ochranného pískového lože. Zemní práce probíhaly v hloubce úrovně dna koryta příkopu propustku (cca 0,3 m) a zaměstnanec

účastníka řízení nepředpokládal existenci plynárenského zařízení v hloubce pouhých 30 cm pod úrovní terénu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 5 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly