



Č. j.
Sp. zn.
Datum

05608-3/2026-ERU
OSR-05608/2026-ERU
14. července 2026

EKOZIS spol. s r. o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-05608/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EKOZIS spol. s r. o.**,
se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČO: 410 31 024,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost EKOZIS spol. s r. o.**, se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČO: 410 31 024 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. června 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, v ulici Nerudova, u budovy č. p. 707/26 výkopové práce v rámci stavby rekonstrukce kanalizace, v důsledku kterých došlo sesuvem zeminy k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 40 o tlakové úrovni do 0,05 bar včetně.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 08644/2025-ERU, který byl dne 14. července 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05608/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05608-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05608/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. června 2025 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 40 o tlakové úrovni do 0,05 bar včetně (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, v ulici Nerudova, u budovy č. p. 707/26, **stavebním strojem (bagr typu TB 2150R)** zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED],
- dne 21. února 2025 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED], včetně příloh, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. března 2025 **vytyčil** správce plynárenského zařízení pomocí vnějších znaků a barvou polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. června 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, společnost Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., IČO: 476 74 954 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 31. ledna 2025, včetně příloh, uzavřené za účelem zhotovení díla „22.04_Stavební úprava vodovodu a kanalizace Nerudova, Šumperk – stavba“,
- dne 20. března 2025 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny (správní orgán vzal v potaz, že část sumy byla uhrazena ze strany společnosti Generali Česká pojišťovna, a.s. a část účastníkem řízení),
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 72,24 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 5 hodin.

[4] Do úředního záznamu ze dne 9. června 2025, č. j. [REDACTED], Policie ČR mj. uvedla, že zemní práce, v jejichž důsledku došlo sesuvem zeminy k poškození dotčeného plynárenského zařízení, prováděl zaměstnanec účastníka řízení, [REDACTED]. Stavbyvedoucí [REDACTED] po poučení do Úředního záznamu – šetření ze dne 19. června 2025, č. j. [REDACTED], mj. uvedla, že se nejedná o chybu jednotlivce, neboť ke škodní události přispělo více faktorů a celá situace nešla dobře ovlivnit. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 13. ledna 2026, č. j. 08644-5/2025-ERU, dále doplnil, že výkop sice byl prováděn strojně (bagrem), ale v rizikových částech bylo kopáno ručně. Přípojka však procházela kolmo přes hluboký výkop, do kterého bylo třeba umístit z důvodu dodržení BOZP další ocelový pažící box tak, aby přípojka byla mezi nimi. Při dosednutí tohoto ocelového pažení do výkopu se sesula zemina pod přípojkou, což vedlo k jejímu přetržení. Účastník řízení situaci okamžitě hlásil správci plynárenského zařízení a Policii ČR. Poškozené plynárenské zařízení bylo opraveno technikem společnosti GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákonů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo sesuvem zeminy k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].



[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **72,24 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.

[10] Ke skutečnosti, že plynárenské zařízení bylo poškozeno bagrem, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED], správní orgán při ukládání pokuty nepřihlížel, neboť toto v příkazním řízení nebylo prokázáno. Správní orgán se naopak ve prospěch účastníka řízení přiklonil k tomu, že plynárenského zařízení bylo poškozeno sesuvem zeminy.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu (správní orgán vzal v potaz zahlazení).

[12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení