

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08131/2024-ERU

V Ostravě dne 11. července 2024

Č. j. 08131-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08131/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **FINE DECORATING a.s.**,

se sídlem Chomutovská 2261/2, 434 01 Most, IČO: 282 64 967

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, a trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále všechna rozhodná znění jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I.

Obviněný z přestupků, společnost **FINE DECORATING a.s.**, se sídlem Chomutovská 2261/2, 434 01 Most, IČO: 282 64 967 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017612 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. e) téhož zákona se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, když po odeslání povelu dálkového ovládní k zablokování výroby z jím provozované výroby elektřiny neuposlechl tohoto pokynu a pouze částečně snížil výrobu;
- trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017612 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) téhož zákona vybavil jím provozovanou výrobu elektřiny zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny, ale toto zařízení neudržoval v provozuschopném stavu, a to nejméně ode dne 10. dubna 2023 do dne 25. února 2024, tj. 321 dní.

II.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, specifikovaných ve výroku I. písm. a) a písm. b) tohoto příkazu, ukládá ve smyslu ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky **úhrnná pokuta ve výši**

52 000 Kč (slovy: padesát dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15224.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 16939/2023-ERU, který byl dne 19. června 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08131/2024-ERU Záznamem č. j. 08131-2/2024-ERU z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08131/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Společné kontrolní zjištění

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že
- dne 10. dubna 2023 přes energetický výstražný systém obdržel dispečer provozovatele distribuční soustavy, tj. ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ nebo také jen „PDS“), povel od provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s., se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 10152, IČO: 257 02 556, jenž byl potvrzený telefonicky, na omezení výroby elektřiny pro skupiny FSML1c, FSML2c, FSML3c, o celkovém instalovaném výkonu cca 145 MW;
 - na základě shora uvedeného pokynu vydal provozovatel distribuční soustavy dne 10. dubna 2023 pokyn ke snížení výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren na 0 % činného výkonu pro skupiny zdrojů FSML1c, FSML2c a FSML3c, kdy do této skupiny patří i provozovna účastníka řízení, provozovatelem distribuční soustavy označená jako „[REDAKCE]“, výrobní EAN [REDAKCE], o celkovém instalovaném elektrickém výkonu [REDAKCE] MW (dále jen „výrobní elektřina“). Pokyn ke snížení výroby na 0 % činného výkonu byl odeslán ve 12:38:45 hodin dispečerem provozovatele distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení, a to prostřednictvím dálkového ovládání. Odeslání daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16939-5/2023-ERU;
 - ve 12:38:45 hodin dne 10. dubna 2023 obdržel provozovatel distribuční soustavy ze zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení přijetí pokynu „výroba 0 %“. Přijetí daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16939-5/2023-ERU;
 - po obdržení informace o přijetí pokynu „výroba 0 %“ zkontroloval dispečer provozovatele distribuční soustavy odezvu daného pokynu u výroby elektřiny účastníka řízení, kdy zjistil, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení daný pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy zcela neprovedla, neboť výkon výroby elektřiny účastníka řízení se snížil z hodnoty 3,456 MW na hodnotu 1,125 MW. Účastník řízení tedy na pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy reagoval, ale neřídil se jím zcela, neboť výrobu elektřiny pouze snížil. Snížení výroby elektřiny výrobnou elektřinou účastníka řízení prokazují výpisy z dispečerského deníku, č. j. 16939-5/2023-ERU a č. j. 16939-8/2023-ERU;
 - po zjištění, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení po obdržení a potvrzení pokynu „výroba 0 %“ tento pokyn neprovedlo, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerovi v daném regionu k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výroby elektřiny účastníka

řízení. Tímto způsobem byla výrobná elektřiny účastníka řízení vypnuta úsekovým odpínačem [REDACTED] dne 10. dubna 2023 v 13:03:02 hodin, což je prokázáno výpisem z dispečerského deníku, který je pod č. j. 16939-5/2023-ERU, a rovněž zápisem z jednání ze dne 5. prosince 2023, č. j. 16939-6/2023-ERU.

- [4] Účastník řízení a provozovatel distribuční soustavy uzavřeli Smlouvu o náhradě za omezení výroby elektřiny při dispečerském řízení č.: [REDACTED] (dále jen „Smlouva o náhradě“). Ve smlouvě o náhradě v článku II odst. 1 je uvedeno, že na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy je provozovatel distribuční soustavy oprávněn vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušování výroby elektřiny. V odst. 3 téhož článku je uvedeno, že pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby je předán výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládní (dále jen „HDO“) nebo řídicí jednotky.
- [5] Z přípisu účastníka řízení ze dne 27. října 2023, zařazeného pod č. j. 16939-4/2023-ERU, a z protokolu o provedení funkční zkoušky ze dne 26. února 2024, zařazeného pod č. j. 16939-11/2023-ERU, vyplývá, že: (i) účastník řízení má nainstalováno datové dispečerské připojení k dispečinku provozovatele distribuční soustavy, které je vybaveno komunikační jednotkou, díky níž může vedoucí směny dispečinku (vvn) provozovatele distribuční soustavy nejen zaslat povel k omezení výroby, ale také má sdílené informace o aktuální výrobě a nastavení dálkového ovládní výkonu zdroje, včetně jeho vypnutí na 0 % výroby; (ii) povel (pokyn) k regulaci výroby na 0 % byl splněn pouze částečně z důvodu poškození IO PLC, které převezme ovládní povel, vlivem přepětí. Poškození IO způsobilo, že výrobní zařízení (tj. zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny) nebylo schopno regulovat omezení výroby na 0 %. Účastník řízení byl nucen provést okamžitou opravu, která byla dokončena dne 26. listopadu 2023. Po opravě zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny nechal účastník řízení toto zařízení zkontrolovat dispečerem ČEZ (tj. PDS), který provedl funkční test regulace; a že (iii) protokol o provedení funkční zkoušky zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení byl vyhotoven dne 26. února 2024 (dále jen „protokol o provedení funkční zkoušky“). Tento protokol dokládá, že zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení je ode dne 26. února 2024 plně funkční.

Neuposlechnutí pokynu technického dispečinku

- [6] Z části Společné kontrolní řízení je prokázáno, že účastník řízení obdržel dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:45 hodin od provozovatele distribuční soustavy pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny, které vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výrobní elektrické energie. Pokyn k regulaci výroby učinil provozovatel distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení prostřednictvím dálkového ovládní. Provozovatel distribuční soustavy po obdržení akceptaci, jím zasláního pokynu k regulaci výroby na 0 % ze zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení, provedl kontrolu výkonu výrobní elektřiny účastníka řízení. Při kontrole dodržení snížení výroby na 0 % činného výkonu výrobní elektřiny účastníka řízení zjistil provozovatel distribuční soustavy, že výrobná elektřiny účastníka řízení pouze snížila výrobu elektrické energie. Vzhledem k nesplnění pokynu k regulaci výroby na 0 % činného výkonu účastníkem řízení, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerovi v daném regionu k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výrobní elektřiny účastníka řízení. Tímto způsobem byla výrobná elektřiny účastníka řízení vypnuta dne 10. dubna 2023 v 13:03:02 hodin.
- [7] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, ke které je výrobná elektřiny připojena.
- [8] Dle ust. § 6 podle vyhlášky č. 79/2010 Sb. o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o dispečerském řízení elektrizační

soustavy“), se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výrobní elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, části 4.2. musí být ve výrobnách elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení, tj. zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výrobní elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výrobní schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výroby, včetně povelu ke zrušení omezení.

- [9] Podle čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/2196 ze dne 24. listopadu 2017, kterým se stanoví kodex sítě pro obranu a obnovu elektrizační soustavy (dále jen „Nařízení Komise 2017/2196“), je každý provozovatel přenosové soustavy oprávněn odpojit významné uživatele sítě a poskytovatele služeb obrany soustavy, a to buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav. Významní uživatelé sítě a poskytovatelé služeb obrany soustavy zůstanou odpojeni, dokud nebudou vydány další pokyny.
- [10] Podle ust. § 25 odst. 3 písm. d) bod. 10 energetického zákona má provozovatel distribuční soustavy právo změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroben a dovoz elektřiny ze zahraničí nebo vývoz elektřiny do zahraničí s ohledem na spolehlivý provoz distribuční soustavy při provádění dispečerského řízení podle ust. § 26 odst. 5 téhož zákona. Podle ust. § 26 odst. 5 energetického zákona technický dispečink provozovatele přenosové soustavy a technické dispečinky provozovatelů distribučních soustav jsou v případě ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy a po využití dostupných tržních mechanismů provozovatelem přenosové soustavy oprávněny za účelem odstraňování nevyrovnané bilance elektrizační soustavy nebo její části, nebo za účelem řízení přetížení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vnitřní trh s elektřinou při dispečerském řízení v nezbytné míře dočasně měnit výrobu elektřiny ve výrobnách elektřiny. Omezení výroby elektřiny ve výrobnách s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla může být prováděno nejvýše v rozsahu neohrožujícím dodávku tepelné energie.
- [11] Podle smlouvy o náhradě, článku II odst. 1 je oprávněn provozovatel přenosové soustavy na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušování výroby elektřiny. Dle odst. 3 téhož článku se pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby předává výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládní nebo řídicí jednotky.
- [12] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [13] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že účastník řízení se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy, když po odeslání povelu dálkového ovládní k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektřiny neuposlechl tohoto pokynu a výrobu pouze snížil.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise 2017/2196 a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

- [15] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení řídit se pokyny provozovatele distribuční soustavy, neboť v důsledku jeho neuposlechnutí spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise 2017/2196.
- [16] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. a) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Neudržování zařízení v provozuschopném stavu

- [17] Z části Společné kontrolní řízení a neuposlechnutí pokynu technického dispečinku je prokázáno, že účastník řízení obdržel dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:45 hodin od provozovatele distribuční soustavy pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny, které vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výroby elektrické energie. Pokyn k regulaci výroby učinil provozovatel distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení prostřednictvím dálkového ovládání. Provozovatel distribuční soustavy při kontrole činného výkonu výroby elektřiny účastníka řízení zjistil, že se účastník řízení jeho pokynem zcela neřídil, a proto jeho výrobu elektřiny odpojil. Účastník řízení uvedl, že dne 10. dubna 2023 byl povel (pokyn) k regulaci výroby na 0 % splněn pouze částečně z důvodu poškození IO PLC, které přijímá ovládací povel, vlivem přepětí. Poškození IO způsobilo, že výrobní zařízení (tj. zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny) nebylo schopno regulovat omezení výroby na 0 %. Z tohoto důvodu byl účastník řízení nucen provést okamžitou opravu, která byla dokončena dne 26. listopadu 2023. Následně byl proveden funkční test regulace s dispečerem ČEZ (tj. PDS). Protokol o provedení funkční zkoušky byl vyhotoven dne 26. února 2024, kdy tento protokol dokládá, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení je od toho dne plně funkční. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení nebylo v provozuschopném stavu nejméně ode dne 10. dubna 2023 do dne 25. února 2024.
- [18] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen vybavit výrobu elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny a udržovat toto zařízení v provozuschopném stavu; tato povinnost se nevztahuje na výroby elektřiny využívající obnovitelné zdroje elektřiny poprvé uvedené do provozu do roku 2000 o instalovaném výkonu do 10 MW včetně a na průtočné malé vodní elektrárny s instalovaným výkonem do 10 MW včetně.
- [19] Výrobní elektřiny účastníka řízení má dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017612, změnou číslo 005, ze dne 3. května 2024, celkový instalovaný výkon 4,99800 MW a jedná se obnovitelný zdroj elektřiny uvedený do provozu po roce 2000.
- [20] Dle ust. § 6 vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační soustavy se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výroby elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, část. 4.2., musí být ve výrobních elektřinách s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výroby elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výrobní schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku

provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výroby, včetně povelu ke zrušení omezení.

- [21] Podle čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 ze dne 14. dubna 2016, kterým se stanoví kodex sítě pro požadavky na připojení výroben k elektrizační soustavě (dále jen „Nařízení Komise 2016/631“), je příslušný provozovatel soustavy oprávněn požadovat, aby vlastník výroby elektřiny prováděl zkoušky souladu a simulace souladu podle plánu pravidelných zkoušek/simulací nebo obecného schématu nebo po jakékoli poruše, úpravě nebo výměně kteréhokoli zařízení, jež může mít vliv na soulad výrobního modulu s požadavky tohoto nařízení.
- [22] Pravidla provozování distribučních soustav Příloha 4 Pravidla pro paralelní provoz výroben a akumulčních zařízení se sítí provozovatele distribuční soustavy z února 2022 (dále jen jako „Příloha č. 4 Pravidla pro provozování distribučních soustav“) zakotvují provozní instrukce, tj. požadavky na regulaci, ovládání a přenos informací pro zařízení na dodávku nebo odběr elektřiny do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Z těchto pravidel je zřejmé, že každý výrobce elektřiny si může zvolit jakýkoliv typ řídicí jednotky ke své výrobně elektřiny, která bude kompatibilní s řídicím systémem provozovatele distribuční soustavy.
- [23] Podle článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav, musí výrobce udržovat zařízení potřebná pro paralelní provoz výroby elektřiny se sítí PDS neustále v bezvadném technickém stavu. Spínače, ochrany a ostatní vybavení pro dálkové řízení především podle části 5.1 a části 8 této přílohy musí být v pravidelných lhůtách (minimálně jednou za čtyři roky) funkčně přezkoušeny odbornými pracovníky provozovatele výroby, nebo odborné firmy. PDS může požadovat u zkoušek přítomnost svého zástupce. Výsledek je zapotřebí dokumentovat zkušebním protokolem a na požádání předložit PDS. Tento protokol má chronologicky doložit předepsané zkoušky a musí být uložen u vlastníka zařízení výroby elektřiny.
- [24] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [25] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení nebylo nejméně ode dne 10. dubna 2023 do dne 25. února 2024 v provozuschopném stavu, neboť na zařízení umožňujícímu dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení byly zjištěny závady spočívající v poškození IO PLC, kdy v důsledku této vady toto zařízení nebylo schopno regulovat omezení výroby na 0 %. Účastník řízení tedy byl nucen provést opravu. Po opravě dané závady byl vyhotoven protokol o provedené funkční zkoušce dne 26. února 2024, kterým je od tohoto dne potvrzena správná funkčnost zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení. Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník neudržoval neustále své zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny v bezvadném technickém stavu, tj. provozuschopném stavu, neboť účastník řízení nepředložil protokol funkční zkoušky jeho zařízení umožňujícímu dispečerské řízení výroby elektřiny s dřívějším datem než s datem 26. února 2024, byť má povinnost toto zařízení nechat zkontrolovat v pravidelných intervalech, tj. nejméně jednou za čtyři roky, což od roku 2010 měl účastník řízení disponovat minimálně s 3 protokoly o funkčnosti shora uvedeného zařízení. Navíc byla účastníkem řízení potvrzena závada na zařízení umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny, z čehož je zřejmé, že nejméně ode dne 10. dubna 2023 nemohlo dané zařízení pro stejnou vadu bezvadně fungovat.
- [26] Ze spisového materiálu dle správního orgánu vyplývá, že účastník řízení si je spáchání přestupku vědom. Také ze spisového materiálu dle správního orgánu vyplývá, že účastník řízení protiprávní stav napravil.
- [27] Podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky je trvajícím přestupkem takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

- [28] Správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní účastníka řízení, které spočívalo v tom, že po určitou dobu (konkrétně nejméně ode dne 10. dubna 2023 do dne 25. února 2024) nejednal v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona, naplnilo znaky trvajících přestupků, neboť účastník řízení protiprávní stav vyvolal a udržoval je po shora uvedenou dobu.
- [29] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a v čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 (resp. v článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav) a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [30] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení udržovat zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny v provozuschopném stavu, neboť v důsledku jeho vykazování vady spočívající v neprovedení pokynu od distributora provozovatele distribuční soustavy na snížení výkonu 0 % výroby elektřiny účastníka řízení, spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a v čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 (resp. v článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav).
- [31] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. b) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Uložení správního trestu

- [32] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [33] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [34] Účastník řízení se různými jednáními dopustil stejného přestupku, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Za tento přestupek je možné v souladu s ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [35] Správní orgán vyhodnotil nejzávažnější přestupek podle výroku I. b) tohoto příkazu, neboť se daného protiprávního jednání účastník řízení dopouštěl déle, a správní orgán proto v souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přistoupil k ukládání trestu za přestupek podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neudržoval zařízení v provozuschopném stavu po dobu 321 dní.
- [36] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [37] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kdy s ohledem na ust. § 38 písm. a), b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje protiprávní jednání účastníka řízení za středně závažné, neboť porušení povinnosti vyplývající s ust. § 23 odst. 2 písm. p) energetického zákona může mít zásadní vliv na provoz elektrizační soustavy, avšak v daném případě nedošlo k žádné poruše a přerušeni dodávek elektřiny koncovým zákazníkům. Závažnost přestupku je ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky dále zvýšena délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný účastníkem řízení, konkrétně 321 dní.
- [38] Podle dostupných podkladů zároveň účastník řízení škodlivý následek odstranil a dne 26. února 2024 byla funkčnost řídicí jednotky potvrzena provozovatelem distribuční soustavy, což správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující podle ust. § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [39] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, a to konkrétně s přestupkem podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [40] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [41] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [42] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z rozvahy ke dni 30. listopadu 2019, ze které vyplývá, že celková aktiva účastníka řízení činí 472 628 000 Kč a celková pasiva činí 301 938 000 Kč, kdy rozdíl mezi aktivy a pasivy účastníka řízení jakožto volnými peněžními prostředky činí 170 690 000 Kč.
- [43] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena zcela u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační a byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: FINE DECORATING a.s.