

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04187/2015-ERU

V Ostravě dne 13. května 2015

Č. j. 04187-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04187/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **NARDENA s.r.o.**, se sídlem Přerov, Dr. Petřivalského 584/1, PSČ 750 02, IČ: 277 89 586, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **NARDENA s.r.o.**, se sídlem Přerov, Dr. Petřivalského 584/1, PSČ 750 02, IČ: 277 89 586 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. září 2014 v obci Jalubí u domu č. p. 210 zemní práce v souvislosti se stavbou „Revitalizace středu obce Jalubí“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15215.

Odůvodnění

Dne 10. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K015915, č. j. 01339-23/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01339/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou „Revitalizace středu obce Jalubí“ prováděl účastník řízení v pozici subdodavatele a hlavním zhotovitelem tohoto díla byla společnost SATES MORAVA spol. s r.o., se sídlem Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ: 607 75 530. Vzájemné vztahy mezi účastníkem řízení jako zhotovitelem a hlavním zhotovitelem jako objednatelům byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 16. června 2014, o čemž svědčí Zápis o předání staveniště z téhož dne.

Dne 31. října 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno před zahájením prací dne 14. května 2014, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení z téhož dne. Vlastní existence a poloha plynárenského zařízení byla tedy účastníku řízení známa.

Dne 25. září 2014 došlo v obci Jalubí u domu č. p. 210 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Revitalizace středu obce Jalubí“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 18. března 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování vrstvy hutněného kameniva, když účastník řízení zubem lžice zemního stroje (rýpadla nakladače HMK102B) zavadil o plynárenské zařízení a povytáhl jej ze spojovacího kusu.

Účastník řízení dále kontrolnímu orgánu uvedl, že před zahájením zemních prací objednatel zajistil vytyčení plynárenského zařízení a že účastník řízení provedl na protilehlé straně vozovky ručně kopanou sondu, kterou zjistil uložení plynárenského zařízení v hloubce cca 1 m. Účastník řízení měl v úmyslu provádět zemní práce (odstranění svrchní vrstvy komunikace) do hloubky cca 30 cm pod povrch, a to konkrétně odstranění živičné vrstvy o tloušťce cca 15 cm a vrstvy hutněného kameniva o tloušťce cca 15 cm frakce 32 – 125 mm. Dle sdělení účastníka řízení nebylo možné provést odstranění ručně, a proto užil zemního stroje. V hloubce cca 30 cm pod povrchem křížila plynárenské zařízení dešťová kanalizace, plynárenské zařízení tak bylo uloženo cca 20 cm pod úrovní komunikace ve vrstvě hutněného kameniva, což účastník řízení doložil fotodokumentací. Účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a ani obsypáno pískem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku – bez čísla listu.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. září 2014 únik 135 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům po dobu dvou hodin. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezesbýtku uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu ze dne 2. února 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Správní orgán uvádí, že účastníka řízení nezavazují deliktovní odpovědnosti skutečnosti, které uvedl na jednání s kontrolním orgánem, a to že plynárenské zařízení nebylo zapískováno a opatřeno výstražnou fólií, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je tak nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby. V souladu s podmínkami tohoto stanoviska bylo pak provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení rovněž pomocí ručního nářadí vykopal sondy pro zjištění přesné polohy plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Správní orgán taktéž přihlédl k tomu, že plynárenské zařízení bylo uloženo v blízkosti povrchu vozovky.

Účastník řízení však postupoval v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když zemní práce prováděl prostřednictvím zemního stroje. K této okolnosti přihlédl správní orgán jako k přitěžující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako polehčující.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán rovněž bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly