

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09042/2014-ERU

V Praze dne 3. října 2014

Č. j. 09042-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-09042/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MICHAEL ŠINDLER s.r.o.**, se sídlem Hodolanská 213/3, Olomouc – Hodolany, PSČ: 772 00, IČ: 286 76 931, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **MICHAEL ŠINDLER s.r.o.**, se sídlem Hodolanská 213/3, Olomouc – Hodolany, PSČ: 772 00, IČ: 286 76 931, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), prováděl dne 25. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ludgeřovice, ulice Družstevnická, u č. p. 2, zemní práce související s realizací stavby „Splašková kanalizace Dolní Ludgeřovice“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **MICHAEL ŠINDLER s.r.o.**, se sídlem Hodolanská 213/3, Olomouc – Hodolany, PSČ: 772 00, IČ: 286 76 931, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15214.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

kteřé správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti MICHAEL ŠINDLER s.r.o., se sídlem Hodolanská 213/3, Olomouc – Hodolany, PSČ: 772 00, IČ: 286 76 931, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15214.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 8. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu dodržování ustanovení ust. § 68 energetického zákona, v důsledku poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 63 dne 25. dubna 2014 v obci Ludgeřovice, ulice Družstevnická, u č. p. 2. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 7. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K016514, č. j. 05077-18/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-05077/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. října 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 09042-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost MICHAEL ŠINDLER s.r.o., se sídlem Hodolanská 213/3, Olomouc – Hodolany, PSČ: 772 00, IČ: 286 76 931 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele části stavby „Splašková kanalizace Dolní Ludgeřovice“ byla realizována účastníkem řízení na základě Veřejné vyhlášky – rozhodnutí, vydaného Městským úřadem Hlučín, odborem životního prostředí a komunálních služeb, dne 22. června 2009 pod č. j. [REDAKCE], a to ve shodě záměru vlastníka s polohopisným uspořádáním stavby „Splašková kanalizace Dolní Ludgeřovice“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení.

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky stavby, tj. mezi objednateli, kterými byly společnosti HOCHTIEF CZ a. s., IČ: 46678468, a EUROVIA CS, a. s., IČ: 45274924, a zhotovitelem stavby, kterým byl účastník řízení, byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. srpna 2013.

Dne 17. ledna 2014 byl sepsán Protokol o předání staveniště (pracoviště) subdodavateli mezi předávajícími, tj. společnostmi HOCHTIEF CZ a. s., IČ: 46678468, a EUROVIA CS, a. s., IČ: 45274924, a přebírajícím, tj. účastníkem řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení požadováno a následně správcem plynárenského zařízení, společností RWE Distribuční služby, s. r. o., dne 2. listopadu 2012 vydáno s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, ve kterém správce plynárenského zařízení sděluje, že v zájmovém území stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení, a rovněž uvádí přehled stávajících plynárenských zařízení, která se v zájmovém území nacházejí. Součástí tohoto vyjádření jsou podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ve kterých je uvedeno v bodě 6), že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení plynárenského zařízení pak bylo dne 9. dubna 2014 provedeno v zájmovém území výstavby prokazatelně (barvou) na osu potrubí, jak dokládá Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ke stanovisku č. j. [REDAKCE], který účastník řízení neměl k dispozici.

Před zahájením zemních prací seznámil účastník řízení zaměstnance s podmínkami provádění prací při odkrývání podzemních inženýrských sítí, nutnosti zajištění vytyčení inženýrských sítí a provádění ručních výkopů, což potvrdili svým podpisem na prezenční listině, jak dokládá Záznam o provedeném školení BOZP, PO a EMS na stavbě ze dne 20. listopadu 2012, 6. ledna 2013, 15. června 2013 a 5. ledna 2014.

Před samotným zahájením výkopových prací bylo provedeno přesné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a v místě předpokládaného výkopu účastník řízení provedl ručně kopané sondy, které měly určit přesné uložení plynárenského zařízení. Dne 25. dubna 2014 došlo v katastrálním území obce Ludgeřovice, ulice Družstevnická, u č. p. 2 v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 63. K poškození středotlakého plynovodu došlo při výkopu prováděném ručně v kamenitém podloží v hloubce cca 1,3 m. Při silnějším úderu krumpáče do kamenitého podloží hrana krumpáče sjela z vedené dráhy a následně poškodila plynárenské zařízení. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 172 m³ po dobu 30 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 25. dubna 2014 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského

zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 25. dubna 2014 v obci Ludgeřovice, ulice Družstevnická, u č. p. 2, zemní práce související s realizací stavby „Spláškova kanalizace Dolní Ludgeřovice“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. 016514 ze dne 7. srpna 2014 vyplývá, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 2. listopadu 2012 vydáno s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa

z příslušné projektové dokumentace, z Protokolu o předání staveniště a z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení vydaného dne 2. listopadu 2012. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno v terénu a vizuálně vyznačeno barvou.

Účastník řízení prováděl dne 25. dubna 2014 zemní práce v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského distribučního zařízení obsaženou ve Vyjádření o existenci plynárenského zařízení ze dne 2. listopadu 2012, a to učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. V zájmovém území výstavby bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 25. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ludgeřovice, ulice Družstevnická, u č. p. 2 zemní práce související s realizací stavby „Splásková kanalizace Dolní Ludgeřovice“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu 1PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž způsobil únik zemního plynu v objemu 172 m³. V důsledku poškození plynovodu nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému odběrateli. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení vyplývá, že účastník řízení prováděl výkopové práce ručně, avšak vzhledem k tomu, že k poškození plynárenského zařízení došlo, nepočínal si s náležitou pečlivostí a obezřetností.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 2. listopadu 2012. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno a vizuálně vyznačeno barvou dne 9. dubna 2014. Takový postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, a proto jej správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím ručně, při kterých došlo k poškození předmětného zařízení. Před samotným zahájením prací byly provedeny ručně kopané sondy k určení přesné polohy plynárenského zařízení. Práce byly navíc prováděny v kamenitém podloží. Tento postup správní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod 1PE DN 63, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém objemu 172 m³. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 30 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena v plné výši.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 3 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře

pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 3 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 3 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly