

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09546/2023-ERU
Č. j. 09546-6/2023-ERU

V Praze dne 12. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09546/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

PROFI MP STAVBY s.r.o.,

se sídlem Praha 10 – Strašnice, Nedvěžská 2223/29, PSČ 10000, IČO: 268 54 414,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PROFÍ MP STAVBY s.r.o., se sídlem Praha 10 – Strašnice, Nedvěžská 2223/29, PSČ 10000, IČO: 268 54 414 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 14. července 2022 v přesně nezjištěném čase do 23 hod., [redacted] (dále jen „OM“), provedl prostřednictvím [redacted]

jehož činnost [redacted] v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“) tak, že v elektroměrovém rozvaděči, po provedené úpravě místa měření v OM na nový typ měření, provedl třífázové propojení mimo osazený elektroměr [redacted] (dále jen „elektroměr“) sesvorkováním přívodních a vývodních vodičů za použití elektrosvorek, přičemž toto propojení bylo jištěno jističem 3x80 A, čímž umožnil [redacted]

II.

Účastník řízení **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 14. července 2022 v přesně nezjištěném čase do 23 hod. v OM prostřednictvím [redacted]**

[redacted] v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zasáhl do měřicího zařízení – elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil zajišťovací úřední značky umístěné na krytu svorkovnice elektroměru, provedl demontování krytu svorkovnice elektroměru, a ze svorkovnice elektroměru odpojil přívodní kabelové vodiče pro provedení zásahu popsanému ve výroku I. tohoto příkazu.

III.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu ukládá úhrnná **pokuta ve výši**

33 000 Kč (slovy: třicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15123.

Odůvodnění

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. září 2022 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, [REDACTED] (dále také „Policie ČR“), [REDACTED] které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-09546/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v době od 22:00 hod. do 23:00 hod. dne 14. července 2022 došlo pověřenou osobou [REDACTED] k odplombování a odpojení měřicí soustavy elektroměru v samostatných prostorách rozvodny technické místnosti na [REDACTED] kdy odpojení bylo provedeno za účelem zprovoznění nové prodejny [REDACTED] ve stejném obchodním komplexu, která byla připojena na silnější jistič, takže prodejna [REDACTED] byla přepojena na slabší jistič 3x80 A s tím, že nový elektroměr bude vyměněn za jiný typ umožňující přímé měření, přičemž provozovatel distribuční soustavy nebyl o takovém zásahu vyrozuměn, a v této souvislosti měla provozovateli distribuční soustavy vzniknout škoda.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- k předmětným zásahům došlo [REDACTED]
 - účastník řízení realizoval pro [REDACTED] změnu odběrného místa s čímž souvisí i provedená změna měření z nepřímého na měření přímé;
 - účastník řízení byl zmocněn [REDACTED] ke všem úkonům spojeným s připojením, uzavřením, změnou nebo ukončením smluv, a se zajištěním nebo ukončením distribuce elektřiny do odběrného místa [REDACTED] a to písemnou plnou mocí ze dne 17. května 2022 učiněné ve formuláři provozovatele distribuční soustavy;
 - účastník řízení uzavřel z titulu zmocněnce, na základě shora uvedené plné moci, za [REDACTED] dne 16. června 2022 smlouvu o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4 kV (NN) č. [REDACTED] ze které vyplývá zřízení nového odběrného místa [REDACTED] rezervovaný příkon 80 A, hodnota hl. jističe 3 x 80 A, typ měření C - přímé měření a skutečnost, že odběr elektřiny bude měřen měřicím zařízením provozovatele distribuční soustavy;
 - účastník řízení koordinoval a zajišťoval přepojení OM z nepřímého měření na přímé vč. veškerých úkonů s tím spojených, koordinoval veškeré činnosti a sjednával termíny provedení prací, za tímto účelem sjednal [REDACTED]

provedení plánovaného ukončení nepřímého měření a přepojení na nově realizované přímé měření;

- při své činnosti spolupracuje a předává zakázky, přičemž je zřejmé, že byl v kontaktu od níž přejímal pokyny, a která zajišťovala také veškerou koordinaci dotčených subjektů;
- zásah na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy popsany ve výroku I. tohoto příkazu a zásah do měřicího zařízení – elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy popsany ve výroku II. tohoto příkazu provedl
- jak jsou držiteli živnostenského oprávnění s předmětem činnosti montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení;
- provozovateli distribuční soustavy nebylo oznámeno a nebyl vyžádán ani souhlas k tomu, že dne 14. července 2022 dojde k zásahům popsáním ve výroku I. a II. tohoto příkazu; Správní orgán konstatuje, že doslo k těmto zásahům bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy;
- měl za to, že oznámení o shora popsanych zásazích provozovateli distribuční soustavy provedl účastník řízení a účastník řízení měl za to, že oznámení provedl
- až dne 22. července 2022 odeslal na el. adresu provozovatele distribuční soustavy el. zprávu, ze které vyplývá, že žádá o dodání nového měřicího zařízení pro přímé měření a zaplombování;
- podezření na neoprávněný odběr pojal pracovník provozovatele distribuční soustavy, který v OM plnil pracovní příkaz. Podezření na neoprávněný odběr v OM bylo podle vnitřních směrnic provozovatele distribuční soustavy, sděleno pověřené společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro provozovatele distribuční soustavy;
- dne 26. července 2022 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že na OM došlo dne 14. července 2022 k úpravě měřicího místa a k přípravě pro osazení jiného typu měření. Při této úpravě došlo k odstranění části měřicí soupravy a vyřazení elektroměru z provozu. Na měřicím místě došlo k přípravě na nový typ měření, které však doposud nebylo instalováno a přírodní a odvodní fázové vodiče Cu 16 mm² byly vodivě spojeny pomocí elektrosvorek a jištěny 3 fázovým jističem 80 A. Napojení bylo provedeno mimo instalované elektroměry, a tímto docházelo k neoprávněnému odběru elektřiny v obchodní jednotce užívané bez měření množství odebrané elektřiny;
- ze spisového materiálu vyplývá, že nárokovaná škoda provozovatelem distribuční soustavy ve výši 17 243,03 Kč byla zcela **uhrazena**;
- správní orgán má za to, že projednávané zásahy provedené bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy jsou důsledkem vadné koordinace činností a nekomunikace s provozovatelem distribuční soustavy. Účastník řízení, stejně tak jako muselo být zjevné, že po provedené změně odběrného místa nebude možné použít osazený elektroměr, neboť by došlo k jeho poškození. Právě proto měl účastník řízení včas a předem veškeré činnosti konzultovat a provádět za vzájemné součinnosti s provozovatelem distribuční soustavy, a nikoli nechat provést předmětné zásahy a následně se snažit zhojit věc tím, že požádá provozovatele distribuční soustavy o zaplombování odběrného místa a osazení nového měřicího zařízení. Ani argument, ve smyslu, že musel účastník řízení provést zásahy bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, proto, aby zajistil dodávku elektřiny do obchodních prostor, neobstojí, byl proveden svévolně, a je v přímém rozporu s energetickým zákonem.

[4] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy způsobem popsáním ve výroku I. tohoto příkazu a k zásahu do měřicího zařízení – elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy způsobem popsáním ve výroku II. tohoto příkazu v postavení osoby najaté

účastníkem řízení, jejíž činnost koordinoval a řídil účastník řízení či jím pověřená osoba. Jednání [redacted] je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání fyzické osoby, která plní úkoly právnické osoby, při jejichž plnění došlo k předmětným zásahům, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání projednávaných přestupků, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 9. srpna 2022. Ustanovení § 28 odst. 3 a § 49 odst. 4 energetického zákona, navazující přestupky podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) a s) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětné přestupky [redacted] uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávané skutky novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaných přestupků a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzované skutky (přestupky) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, které stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a dále porušením povinnosti stanovené v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, které stanoví mimo jiné obecný zákaz jakéhokoliv zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11.
- [10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. s) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4, § 71 odst. 5 nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s § 78 odst. 3.
- [11] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti provedl projednávané zásahy bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby porušení energetického zákona zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní

zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaných přestupků.

- [12] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na tom, aby nedocházelo ke svévolným zásahům na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a také na měření odebírané elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 a ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) a s) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy způsobem popsaným ve výroku I. tohoto příkazu a k zásahu do měřicího zařízení – elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy způsobem popsaným ve výroku II. tohoto příkazu, lze sledovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby nedocházelo ke svévolným zásahům na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a také na měření odebírané elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [14] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [15] Vzhledem ke skutečnosti, že se v projednávaném případě jedná o přestupky, u kterých je horní hranice sazby pokuty stejná, posuzoval správní orgán, jaký ze dvou projednávaných přestupků je nejzávažnější, tj. nejpřísněji trestný.
- [16] Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení spočívající v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, čímž docházelo v OM k odběru neměřené elektřiny.
- [17] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit [REDACTED] energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [18] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě úhrnné pokuty. Uložení správního trestu ve formě úhrnné pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [19] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené úhrnné pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- skutečnost, že v důsledku zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, došlo v OM k neměřenému odběru elektřiny.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující:
- dobu trvání odběru neměřené elektřiny.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** nárokované škody provozovateli distribuční soustavy;
 - dodatečné oznámení odplobování OM se žádostí o dodání nového měřicího zařízení a součinnost účastníka řízení při šetření události;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [23] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená úhrnná pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená úhrnná pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená úhrnná pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

PROFI MP STAVBY s.r.o.